

# **MAPA POLÍTICO DEPARTAMENTAL EN URUGUAY: 1925-2010**

Alexandra Lizbona – FCS-ICP Alexandra.lizbona@gmail.com

Miguel Lorenzoni- FCS-ICP- miguelorenzoni@gmail.com

## **Resumen**

La propuesta en este trabajo es estudiar las elecciones departamentales en Uruguay durante el período 1925-2010, con el objetivo de indagar acerca de la conformación y el comportamiento de los partidos en los diecinueve departamentos y cuán consecuente fue del cambio de las reglas electorales en cada uno de ellos. En este sentido, es interesante registrar el cambio en la volatilidad electoral para cada departamento y de qué manera es la competencia local, como también las tendencias crecientes o decrecientes que tuvieron los partidos en el marco de las normas que se modificaron.

## **Introducción**

En el transcurso de construcción del Uruguay como Estado moderno y su consolidación democrática a comienzos del siglo XX, éste mostró cambios en su sistema electoral. Un largo proceso llevó a que las elecciones fueran el método normal de decisión política, desde 1917 hasta 1925 se produjeron los cambios más importantes respecto a la legislación electoral, por un lado, el proceso constituyente de 1917, donde se establece la representación proporcional y el voto secreto, y por el otro, la Ley de Elecciones de enero de 1925 y la Ley Complementaria de Elecciones del mismo año. Dichas modificaciones fueron de gran importancia en el escenario político puesto que aseguraron garantías, legitimidad y confiabilidad en las contiendas electorales.

Tomando estos acontecimientos políticos como punto de partida, el principal objetivo del siguiente trabajo, es realizar un aporte al estudio del segundo nivel de gobierno del Uruguay y en particular analizarlo en un periodo de largo plazo comprendido entre las primeras elecciones donde las garantías fueron aseguradas (1925) y las últimas elecciones departamentales realizadas en el mes de mayo del año 2010.

El presente trabajo, por tanto, se centrará en estudiar de qué manera es la competencia local, como también las tendencias crecientes o decrecientes que tuvieron los partidos en el marco de las normas electorales modificadas.

Una precisión importante es que esta investigación está enmarcada en una perspectiva neoinstitucionalista, considerando que las instituciones generan estímulos y constreñimientos sobre las acciones de los actores racionales los cuales buscan maximizar sus beneficios. A partir de ello, primero, se revisa sucintamente la literatura de los distintos enfoques teóricos que se ocupan de estudiar las relaciones entre sistema electoral y sistema de partidos. En una segunda parte se presenta las principales características en el cambio de reglas electorales que se produjeron en el Uruguay en dicho período. Siguiendo la misma línea y con el objetivo de hacer una contribución al estudio electoral partidario en Uruguay a nivel departamental, en una tercera sección, se desarrolla en los diecinueve departamentos un análisis exhaustivo de la conformación del sistema partidario y la competencia dentro del mismo.

### **Importancia de las reglas: Consideraciones teóricas acerca de los efectos del sistema electoral sobre el sistema de partidos.**

El proceso de redemocratización de los países de América Latina ha conducido al desarrollo de varios estudios sobre los diseños constitucionales y las consecuencias de la elección institucional. Tanto los académicos como los políticos han estado examinando desde entonces dos aspectos principales de las estructuras políticas latinoamericanas:

I. El régimen de gobierno, considerando a la estructura y funcionamiento del presidencialismo y la posibilidad de la alternativa parlamentarista.

II. El sistema electoral entendido como el régimen electoral, sufragio, organización y sistema electoral (en sentido estricto, esto es, el método de trasladar votos en bancas). (Cardarello 2009: 26)

Uno de los debates más importantes de la Ciencia Política se produce a raíz de la incidencia que las reglas electorales pueden llegar a tener respecto a los sistemas de partidos. Hay quienes consideran que el sistema electoral tiene un peso importante en el sistema de partidos constituyéndose así como la principal variable explicativa, otros en cambio relativizan esto y la consideran como una variable más entre otras al considerar que también tienen impactos importantes factores de índole coyuntural, social o cultural de las sociedades concretas donde las normativas son aplicadas. Estos últimos consideran que una misma legislación electoral puede producir efectos políticos diversos al ser aplicadas en sistemas políticos diferentes y, en sentido contrario, normas diferentes pueden producir efectos similares al ser aplicadas en distintos contextos.

Partiendo de la noción que los sistemas electorales se definen como mecanismos para transformar los votos en escaños, bancas o cargos para la conformación de un gobierno, y que la forma de escrutinio orienta a la formación de los sistemas de partidos de un país, los trabajos más destacados en torno a qué variables institucionales influyen en la estructuración del sistema de partidos, tienen sus raíces en la obra de Maurice Duverger (1957) *Los Partidos Políticos*. La misma, determina dos leyes que establecen por un lado, que el sistema de mayoría simple o elección de tipo mayoritario tiende a un sistema dualista con alternativas de los grandes partidos independientes y por el otro, que la representación proporcional y el mayoritario de dos vueltas tiende a un sistema de partidos múltiples, flexibles, dependientes y relativamente estables. Asimismo, Duverger explica el bipartidismo, apoyándose en que el sufragio mayoritario tiene un “efecto mecánico” que hace que los partidos perdedores estén subrepresentados y un “efecto psicológico” actuante sobre los votantes que no desean desperdiciar sus votos al hacerlo por quienes perciben como perdedores.

Ante los postulados de Duverger, surgieron diversos cuestionamientos, uno de ellos fue por parte de Douglas Rae, quien realiza un estudio comparativo de 121 elecciones en 20 países, de donde establece una preposición, la cual indica que “...: *“Plurality formulae are always associated with two party competition except where strong local minority parties exist, and other formulae are associates with two party competition only where minority elective parties are very weak...”* (1967:124). Siguiendo la misma línea, Rae considera que la asociación entre la representación proporcional y el multipartidismo no es una condición necesaria para que exista un tercer partido, agregando así una variable para explicar los efectos de las reglas electorales en los sistemas de partidos: el tamaño de la circunscripción. Con esto establece otra preposición que afirma que los distritos uninominales tenderían a conducir al bipartidismo.

Un tercer autor clásico sobre los sistemas electorales y su influencia en los sistemas de partidos es Dieter Nohlen (1981), quien considera que el sistema de partidos no es sólo dependiente de factores institucionales, sino también de factores socioestructurales o históricos. A partir de ello, construye nueve tesis sobre los efectos de los sistemas electorales, donde propone evitar razonamientos tautológicos al momento de analizarlos, ya que desde su enfoque, esto no se refiere sólo a la variable numérica del sistema y conviene considerar cuando se habla

de estructuración de sistemas de partidos, de su arraigo en una sociedad y del contexto político determinado. Esto parte del entendido que los sistemas electorales surgen y actúan dentro de estructuras sociales y políticas específicas y por tanto, la importancia del factor del sistema electoral es variable y también es cambiante el efecto que ejerce sobre la estructura del sistema de partidos. Siguiendo esta línea, para Nohlen, los sistemas de elección mayoritaria no producen sistemas bipartidistas, igual que los sistemas de elección proporcional no producen sistemas multipartidistas, sino que, en todo caso, fortalecen las tendencias sociales y políticas que apuntan en estas direcciones.

Por otra parte, Mark Jones (1995) estudia los efectos del sistema electoral en el número efectivo de partidos a nivel parlamentario. El autor, asevera que con un sistema de mayoría simple es difícil que existan estímulos para la formación de nuevos partidos, a diferencia de lo que sí ocurre en un sistema de dos vueltas, donde la fragmentación partidaria es más proclive a existir. Asimismo afirma que la simultaneidad de las elecciones presidenciales con las legislativas, reduce la fragmentación del sistema de partidos.

Por último, *last but not least*, la más reciente literatura sobre los sistemas electorales y sus efectos en la estructuración partidaria, tuvo un progreso importante a comienzos del siglo XXI con el trabajo de Gary Cox (2004), quien procuró conciliar el paradigma institucionalista con el de la sociología política, en razón de su preocupación por la interacción entre los sistemas electorales y los clivajes sociales. En consecuencia, afirma que el número de partidos de un país aumenta con la diversidad de la estructura social y con la proporcionalidad de la estructura electoral. *“El hecho de aumentar la proporcionalidad de un sistema electoral en una sociedad homogénea no multiplica los partidos, pero sí lo hace en las sociedades heterogéneas. Análogamente, el aumento de la diversidad de la estructura social en un sistema electoral no proporcional no multiplica los partidos, pero sí lo hace en un sistema proporcional”* (2004:45).

Siguiendo la misma línea, Cox desarrolla tres etapas claves que corresponde considerar cuando se explica la cantidad de votos o de escaños obtenidos en un gobierno dado. La primera etapa consiste en transformar los clivajes sociales en preferencias partidarias; la segunda consiste en transformar las preferencias partidarias en votos, y la tercera, en transformar los votos en escaños.

### **Debate régimen electoral y sistema de partidos en el escenario uruguayo**

Este debate que se plantea en términos generales no es ajeno a la realidad uruguaya y en tal sentido hay analistas que se ubican más cercanos a la idea de que el sistema electoral tiene un peso importante en el sistema de partidos y otros más cercanos a los planteos de Nohlen. Dentro de la primera vertiente se ubican Carlos Real de Azúa (1988), Luis Eduardo González (1993), Gerardo Caetano (2003) y José Rilla (2003) entre otros. Real de Azúa considera que *“... el caso uruguayo es probable que represente el ejemplo máximo de una determinación jurídica del aparato partidario”* (1988:70). En esta misma línea lo hace también el analista Luis Eduardo González quien establece que la estabilidad del bipartidismo uruguayo resulta de la acción combinada del marco institucional y de las leyes electorales: *“...la regla de pluralidad o mayoría relativa de la carrera presidencial, que es el cargo más importante y se elige de forma simultánea con los demás cargos, constituyó el elemento activo que impulsaba un formato bipartidario”* (Sotelo, 1999:148). Caetano y Rilla sostienen que la normativa previa a la reforma de 1996 *“...ha sido funcional a la permanencia de la estructura partidaria configurada”*.

En línea con los planteos de Nohlen ubicamos a nivel nacional a Oscar Bottinelli (1998) quien no cree que los sistemas electorales tengan efectos tan contundentes. De este modo ellos serían una variable explicativa dentro de otras y no la variable principal. Bottinelli sostiene que si bien la legislación electoral no tiene efectos neutros no se puede sostener que si esta hubiese sido distinta los partidos tradicionales y el bipartidismo no hubieran sobrevivido. En sintonía a esta idea Pablo Mieres (1998) sostiene *“...las reglas electorales por supuesto que siempre son más proclives a mantener el statu quo, pero no eran el factor decisivo que explicaba ni la*

*continuidad de los partidos tradicionales, ni la falta de crecimiento de terceras opciones (1998:15)”. Y afirma como indicadores empíricos de esto que sin haber cambios en la legislación electoral se dio el surgimiento del Frente Amplio en 1971 y su posterior crecimiento electoral así como también el surgimiento del Nuevo Espacio en el año 1989. Siguiendo la misma línea, quien también se ubica en esta perspectiva es Aldo Solari quien sostiene “...el sistema electoral...no puede impedir que aparezcan fenómenos políticos nuevos, como muchas veces se supuso, cosa que constituye una prueba más de lo relativo de su influencia (1988:147)*

### **Importancia del estudio del nivel subnacional**

Hacia fines del siglo XX las ciudades han adquirido un nuevo protagonismo, con una tendencia cada vez mayor a que sean centro de decisiones, de estrategias propias, de políticas innovadoras, artífices de relaciones comerciales punto a punto sin intermediación de jurisdicciones provinciales o nacionales (Iturburu 2000; 7).

En sintonía con este planteo Carrillo (1989) destaca la relevancia de la política local al sostener que en los últimos tiempos “las elecciones locales pierden su carácter de meras elecciones administrativas para ejercer una influencia significativa en las consultas de ámbito superior; es decir, la política local se convierte a su vez en una variable independiente respecto a la política nacional.” (Carrillo 1989: 29).

En lo que tiene que ver con el estudio de unidades subnacionales propiamente, se distinguen dos estrategias de análisis. En primer lugar comparaciones dentro del mismo país, o sea estudio en los que se analizan las unidades subnacionales de un solo país; y en segundo lugar comparaciones que agrupan casos subnacionales de dos o más países.

Cada uno de estos abordajes cuenta con ventajas. En las comparaciones que se realizan al interior de un país, las unidades subnacionales se pueden equiparar a menudo más fácilmente en las dimensiones culturales, históricas y socioeconómicas que cuando comparamos unidades nacionales entre sí. Al ejercer un mayor control sobre las condiciones no políticas, lo que generalmente es posible en los estudios que comparan unidades nacionales, resultará más fácil establecer cómo la variación de las instituciones políticas opera sobre la dinámica política. En lo que tiene que ver con las comparaciones entre unidades subnacionales similares de diferentes países se posee la ventaja de poder hacer inferencias de mayor alcance que cuando nos limitamos al estudio de subunidades de un mismo país. (Cardarello, 2009: 56)

### **Reseña histórica y características más destacadas de la legislación electoral**

El sistema electoral que desde los comienzos del Uruguay independiente rigió durante casi todo el siglo XIX establecía un sistema mayoritario extremo para la elección de la Cámara de Representantes y un sistema mayoritario indirecto para la elección de la Cámara de Senadores. El último cuarto del siglo XIX fue sumamente fructífero en materia de debate sobre el sistema electoral. El periodo entre 1872 y 1897 se caracterizó por dar inicio a la discusión sobre representación de minorías y representación proporcional y por la propuesta del doble voto simultáneo aunque ninguna tuvo andamio en ese momento. Como señala Daniel Buquet (2003) la coyuntura de 1897, con la renovación del pacto de coparticipación, pero fundamentalmente con la inclusión de la representación de las minorías a nivel legislativo marca el inicio de un período que culminará con la reforma constitucional de 1918. El régimen electoral que se aplicó en nuestro país desde su surgimiento como nación independiente hasta la primera reforma constitucional se fue modificando en la dirección de incorporar y ampliar la representación de las minorías.

Son de vital importancia también en lo que respecta a la legislación electoral uruguaya las leyes de 1924 y 1925. La ley 7.690 del 9 de Enero de 1924 se destacó por crear el Registro Cívico Nacional y la Corte Electoral la cual tenía como función encargarse de organizar los actos electorales. El 16 de Enero de 1925 se aprobó la Ley de Elecciones (Nº 7812) que

estableció normas “*referentes a la clasificación, inscripción y actuación de los partidos políticos en el proceso pre y postelectoral*”. Finalmente el 22 de Octubre de 1925 se dictó la Ley Complementaria de Elecciones (Nº 7912) compuesta “*por un conjunto de disposiciones referentes a la manera de determinar el número de Representantes Nacionales que correspondían a cada departamento de la República y a la forma de realizar los escrutinios para los diversos cuerpos que se integran, de acuerdo al resultado de las elecciones*” (Buquet, 2003:144).

Un largo proceso llevó a que las elecciones fueran el método normal de decisión política. Desde 1918 hasta 1925 es cuando se produjeron los cambios más importantes respecto a la legislación electoral. La Constitución de 1918 elaboró un sistema electoral que combinaba la representación proporcional para la elección de la Cámara de Representantes, la elección directa y por mayoría simple del Poder Ejecutivo y el doble voto simultáneo, aunque la representación proporcional ya había sido aplicada para la elección de la Asamblea Constituyente de 1916 y el doble voto simultáneo se había incorporado 1910. A partir de esto, la elección de 1925 estuvo regida bajo las normas de la Constitución de 1918, donde se establece que el gobierno y administración local sería ejercido por una Asamblea Representativa y por uno o más Consejos de administración autónomos, con una duración de tres años. Estos cargos, se mantuvieron hasta la elección de 1931, ya que en la reforma constitucional de 1934, se eliminaron los Concejos de Administración Departamentales y Asambleas Representativas, sustituyéndose, respectivamente, por Intendentes y Juntas Departamentales. Estos nuevos cargos, nuevamente tendrán cambios en la forma de ser electos, en la reforma constitucional de 1942 se estableció que se votará conjuntamente en la misma hoja de votación para Intendente y Miembros de las juntas y con absoluta separación de las demás hojas de votación de las elecciones nacionales. Esto no fue regido para la elección llevada a cabo en ese mismo año, sino para la siguiente, 1946, en la cual surgieron también, agrupaciones accidentales que se presentaron a disputar dichos cargos. Esto fue posible ya que para las elecciones de 1946 y 1950 se permitió el “voto cruzado”, pudiendo así el elector votar por dos lemas distintos para la elección nacional y la departamental. Este cambio en las reglas electorales como veremos, derivará en un aumento significativo del número efectivo de partidos.

Por último, es importante destacar las características actuales del sistema electoral uruguayo, por un lado, producto de la reforma constitucional que hubo en 1996, se separan las elecciones nacionales de las departamentales, haciéndose de ese modo posible que el elector vote a partidos diferentes para cada uno de los niveles de gobierno, por el otro, a finales de 2009, se aprobó la Ley de descentralización, la cual creó un nuevo nivel de gobierno – el municipio-, surgiendo así, el cargo de alcalde y concejales. Ante esto, debemos aclarar que los efectos de esta ley, la cual se implementó en la última elección de mayo 2010, exceden los objetivos y posibilidades de este trabajo.

De esta manera, al analizar en este trabajo las unidades subnacionales de Uruguay, se utilizará para observar el cambio en el sistema de partidos dos indicadores principales, el primero es el número efectivo de partidos, tomando la fórmula dada por Laakso y Taagepera (1979), su cálculo consiste en determinar el inverso multiplicativo de la suma de los cuadrados de las proporciones de votos o bancas en cada uno de los partidos que se presenta a en una elección dada. Esto se expresa con la siguiente fórmula:  $1/\sum p_i^2$ . El segundo indicador, es la diferencia porcentual entre el partido ganador de cada elección de cada departamento y el segundo más votado, analizando de esta forma, el grado de competencia que se presenta dentro de la estructuración partidaria. A continuación se desarrolla dicho análisis por departamento. Es importante destacar que para el cálculo del Número Efectivo de Partidos se utilizaron los resultados considerando a la totalidad de los partidos. La presentación dada a continuación con la categoría “otros” se utilizó por motivos de espacio pero no para realizar los cálculos matemáticos.

## ARTIGAS

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI | LUV  | PTC  | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|-----|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 60.4 | 35.8 |      |     |      |      | 3.8   | 24.6           | 2.0 |      |
| 1928 | 57.4 | 40.2 |      |     |      |      | 2.4   | 17.2           | 2.0 |      |
| 1931 | 33.3 | 37.6 |      |     |      | 23.1 | 6.0   | 4.3            | 3.3 |      |
| 1938 | 67.5 | 24.6 |      |     |      |      | 7.9   | 42.9           | 1.9 |      |
| 1942 | 73.6 | 12.7 |      | 8.8 |      |      | 4.9   | 60.9           | 1.8 |      |
| 1946 | 33.1 | 0.00 |      | 6.0 | 56.0 |      | 4.9   | 22.8           | 2.3 |      |
| 1950 | 66.2 | 24.3 |      | 4.3 |      |      | 5.2   | 41.9           | 2.0 |      |
| 1954 | 64.6 | 28.2 |      | 0.8 |      |      | 6.4   | 36.5           | 2.0 |      |
| 1958 | 56.7 | 34.9 |      |     |      |      | 8.4   | 21.8           | 2.2 | 8,8  |
| 1962 | 57.9 | 36.2 |      |     |      |      | 5.9   | 21.7           | 2.1 | 2,5  |
| 1966 | 62.9 | 32.9 |      |     |      |      | 4.2   | 30.0           | 2.0 | 5,0  |
| 1971 | 55.4 | 37.9 | 6.1  |     |      |      | 0.6   | 18.3           | 2.3 | 11,1 |
| 1984 | 55.1 | 36.7 | 7.8  |     |      |      | 0.4   | 17.5           | 2.2 | 1,8  |
| 1989 | 46.1 | 44.8 | 5.0  |     |      |      | 4.0   | 1.3            | 2.4 | 11,8 |
| 1994 | 44.0 | 42.0 | 13.0 |     |      |      | 0.9   | 1.9            | 2.6 | 8,0  |
| 2000 | 58.5 | 26.1 | 15.3 |     |      |      | 0.1   | 32.3           | 2.3 | 16,8 |
| 2005 | 23.0 | 40.8 | 36.2 |     |      |      | 0.0   | 4.6            | 2.9 | 35,6 |
| 2010 | 10.0 | 42.2 | 47.4 |     |      |      | 0.4   | 5.2            | 2.4 | 12,9 |

El departamento de Artigas ha tenido a lo largo del período comprendido en este estudio una predominancia clara del Partido Colorado la cual sin embargo se vio fuertemente erosionada en las elecciones de 2005 y 2010. Haciendo un análisis de los actos electorales departamentales observamos en los años 1935 y 1928 una fuerza de los colorados, los cuales sin embargo pierden las elecciones de 1931 debido a una división en sus filas. Dicha división se plasma con la creación del Partido Tradición Colorada el cual obtiene una votación superior al 20%. Esto genera que el Número Efectivo de Partidos (NEP de ahora en más) se eleve de 2,0 a 3,3 y permite al Partido Nacional lograr triunfar en el departamento a pesar de registrar una votación inferior a la de 1928

Luego del periodo Terrista se visualiza una predominancia clara del Partido Colorado el cual obtiene cifras cercanas al 70%. El partido Nacional tiene un bajo desempeño en 1938, el cual empeora en 1942 a raíz de la escisión que se da en sus filas con la creación del Partido Nacional Independiente. La alta votación del Partido Colorado lleva a que en estos años el NEP descienda del 3.3 de 1931 a 1.8 en 1942.

Las elecciones de 1946 y 1950 se hallan regidas por la Constitución de 1942 la cual permite la no vinculación del voto presidencial del departamental. En este contexto se produce la creación del Lema “Unión Vecinal” el cual logra imponerse en las elecciones de 1946 debido a una fuerte caída del Partido Colorado respecto a las elecciones de 1942 y a la no presentación del Lema Partido Nacional en las mismas.

En 1950 sin embargo el partido Colorado retoma el poder del departamento y gana en forma ininterrumpida hasta el año 2000. Respecto a la volatilidad, la misma se presenta a partir de 1958, en la mitad de las elecciones, menor al 10%, alcanzando su máximo en el 2005, con un 35.6%, año en que hay una rotación de partidos, rompiéndose la predominancia del Partido Colorado.

Artigas es un departamento que lo ubicamos en la zona litoral del Uruguay, el cual hasta el cambio en su sistema partidario, se mostró sin grandes fluctuaciones- a pesar del surgimiento del Frente Amplio en 1971 -, como tercer actor, ergo, una débil competencia.

Tomando el criterio sartoriano de clasificación de sistema de partidos encontramos que hasta la elección de 1985 el formato es de tipo predominante con el partido colorado votando por encima del 50% y sacando ventajas considerables respecto a su rival más próximo, el Partido Nacional. En las elecciones de 1989 y 1994 el Partido Colorado logra retener el gobierno departamental pero ahora con un formato de tipo bipartidario y altamente competitivo con el Partido Nacional, donde lo aventaja en las dos ocasiones por menos de 2 puntos.

Luego, en la elección del 2000, con la instauración del nuevo sistema electoral que supone la separación temporal de las elecciones departamentales de las nacionales se produce un cómodo triunfo del Partido Colorado el cual le saca más de 30 puntos de diferencia al Partido Nacional. Sin embargo a partir de estos momentos la situación partidaria del departamento cambia en forma sustancial. Para el año 2000 triunfa en el departamento el Partido Nacional con una ventaja pequeña por sobre el Frente Amplio el cual logra más que duplicar su votación respecto al año 2000. Estos fuertes cambios que llevan al Partido Colorado a un lejano tercer puesto suponen un aumento importante del NEP a 2.9, siendo el segundo registro más alto del departamento luego de la elección de 1931. Para el año 2010 un nuevo cambio de importancia se produce: el Frente Amplio logra un aumento importante en su votación y logra arrebatarse la intendencia al Partido Nacional por poco más de 5 puntos. Se destaca en esta última elección a su vez una caída importante del Partido Colorado que apenas logra un 10% y que hace que el NEP descienda a 2.4.

De este modo el departamento de Artigas tras haber sido un bastión histórico del Partido Colorado, en particular a partir de 1950, termina con un formato de tipo bipartidista entre el Frente Amplio y el Partido Nacional. Respecto al NEP el máximo registro se da en 1931 por la división del Partido Colorado y el mínimo de 1.8 se da en la elección de 1942 en la que el Partido Colorado logra su mejor elección (73.6%)



## CANELONES

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI | LPS  | UV   | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|-----|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 50.8 | 45.5 |      |     |      |      | 3.7   | 5.3            | 2.1 |      |
| 1928 | 53.9 | 44.1 |      |     |      |      | 2.0   | 9.8            | 2.1 |      |
| 1931 | 48.2 | 40.5 |      |     |      |      | 11.3  | 7.6            | 2.5 |      |
| 1938 | 57.7 | 38.0 |      |     |      |      | 4.3   | 19.7           | 2.1 |      |
| 1942 | 57.8 | 28.0 |      | 8.3 |      |      | 5.9   | 29.7           | 2.4 |      |
| 1946 | 42.6 | 0.0  |      | 5.7 | 43.8 |      | 7.9   | 1.2            | 2.6 |      |
| 1950 | 51.2 | 0.0  |      | 2.5 |      | 43.0 | 3.3   | 8.2            | 2.2 |      |
| 1954 | 56.3 | 36.3 |      | 2.3 |      |      | 5.1   | 20.0           | 2.2 |      |
| 1958 | 46.1 | 48.5 |      |     |      |      | 5.3   | 2.4            | 2.2 | 12,5 |
| 1962 | 47.7 | 47.8 |      |     |      |      | 4.6   | 0.1            | 2.2 | 1,5  |
| 1966 | 52.0 | 42.1 |      |     |      |      | 5.9   | 9.8            | 2.2 | 5,6  |
| 1971 | 44.9 | 43.3 | 11.4 |     |      |      | 0.4   | 1.6            | 2.5 | 12,6 |
| 1984 | 45.4 | 36.7 | 15.8 |     |      |      | 2.0   | 8.7            | 2.7 | 6,6  |
| 1989 | 33.7 | 40.7 | 16.8 |     |      |      | 8.8   | 7.0            | 3.2 | 11,8 |
| 1994 | 34.9 | 31.0 | 28.0 |     |      |      | 6.1   | 4.0            | 3.3 | 12,5 |
| 2000 | 45.6 | 13.3 | 40.1 |     |      |      | 1.0   | 5.5            | 2.6 | 22,8 |
| 2005 | 6.7  | 27.9 | 64.5 |     |      |      | 0.9   | 36.6           | 2.0 | 39,0 |
| 2010 | 11.0 | 26.3 | 60.6 |     |      |      | 2.1   | 34.3           | 2.2 | 5,5  |

LPS Lema "Pueblo Soberano"

UV Unión Vecinal

EL departamento de Canelones ha tenido mayoría de gobiernos colorados al triunfar en 12 de las 18 elecciones registradas. De 1925 a 1942 el Partido Colorado gana todas las elecciones con ventajas oscilantes respecto al Partido Nacional que van de 7.6 puntos en 1931 a casi 30 puntos en 1942. Esta última diferencia sin embargo se explica entre otros factores por la creación del Partido Nacional Independiente el cual aleja toda posibilidad de triunfo del Partido Nacional. En este contexto la elección de 1942 se termina tornando muy poco competitiva.

En la elección de 1946 el Lema “Pueblo soberano” logra arrebatarse la Intendencia al Partido Colorado por un escaso margen (1.2%). Sin embargo en la elección de 1950 el Partido Colorado logra retornar al gobierno municipal al imponerse frente al Lema Unión Vecinal, y repite su triunfo –ahora ya mas cómodo- en las elecciones de 1954. En los años 1958 y 1962, y en consonancia con los resultados nacionales, triunfa en el departamento por escasos márgenes el Partido Nacional. En las elecciones previas al golpe militar de 1973 el Partido Colorado vuelve al gobierno departamental pero en el marco de un formato competitivo entre el Partido Colorado y el Partido Nacional.

Luego del período militar y hasta el año 2000 inclusive el sistema de partidos se torna aun más competitivo: en 1984 y 1989 entre el Partido Nacional y el Partido Colorado, en 1994 entre el Partido Colorado, el Partido Nacional y el Frente Amplio, y en el 2000 entre el Partido Colorado y el Frente Amplio. De este modo en el departamento se observa en pocos años el pasaje de un formato bipartidista a uno multipartidista y luego rápidamente a un nuevo bipartidismo pero con un nuevo actor, el Frente Amplio, que desplaza de la competencia al Partido Nacional.

Las elecciones 2005 y 2010 también conducen a nuevos cambios de importancia con el holgado triunfo del Frente Amplio en el 2000 por más de 35 puntos de ventaja sobre su más próximo

rival, el Partido Nacional. Dichos resultados se mantienen para 2010 y muestran una debilidad importante del Partido Colorado que tras la importante caída de las elecciones de 2005 no logra reposicionarse en la competencia por la Intendencia.

Si observamos la volatilidad, tenemos que hay una importante concentración de misma dentro del rango de 5% al 20%. Esto marca un sistema partidario que se comportó sin grandes cambios. Asimismo debemos destacar que en el 2005, con la victoria del Frente Amplio la volatilidad dispara su valor llegando casi al 40%, el cual es resultado de la rotación de partidos, donde la izquierda deja del escenario competitivo al Partido Colorado. Para el 2010, al mantenerse el mismo partido en el gobierno departamental, con una diferencia amplia con los otros actores – supera la mayoría absoluta con el 60%-, la volatilidad es baja con un 5.5%.

Respecto al NEP el máximo registro se da en las elecciones de 1994 en la que los tres partidos principales logran una elección pareja donde la diferencia entre el primer partido (el Colorado) y el tercero (Frente Amplio) es de tan solo 8 puntos. En contraposición el NEP más bajo se da en el 2005 en donde se registra una mayoría importante del Frente Amplio (64.5%), una diferencia alta respecto al Partido Nacional y un resultado muy bajo para el Partido Colorado (6.7%).

El departamento de Canelones ha presentado hasta el año 2000 una dinámica relativamente competitiva plasmada en que las diferencias entre el partido ganador y el segundo han sido menores a 10 puntos. Ello se constata en todas las elecciones con excepción de las de 1938, 1942 y 1954 donde el triunfo del ganador es por más de 15 puntos. Sin embargo a pesar de esta mayoría de elecciones de tipo competitivo la mayoría ellas son ganadas por el Partido Colorado. Con los resultados de 2005 y 2010 la situación cambia en forma importante, en ellas el Frente Amplio supera el 50% de los votos y logra diferencias mayores a 30 puntos respecto al Partido Nacional lo cual lo encamina a convertirse en un partido de tipo predominante en el departamento.

## CERRO LARGO

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | C.P.C.D.S | P.G.A.S.R.I.M | P.G.A.S | Otros | DIF<br>1 °-<br>2 ° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|-----------|---------------|---------|-------|--------------------|-----|------|
| 1925 | 31.6 | 63.3 |      |      |           |               |         | 5.1   | 31.7               | 2.0 |      |
| 1928 | 23.2 | 64.5 |      |      |           |               |         | 12.3  | 41.3               | 2.1 |      |
| 1931 | 30.7 | 63.9 |      |      |           |               |         | 5.4   | 33.2               | 2.0 |      |
| 1938 | 44.1 | 41.7 |      |      | 12.4      |               |         | 1.8   | 2.4                | 2.6 |      |
| 1942 | 44.3 | 36.5 |      | 15.3 |           |               |         | 3.9   | 7.8                | 2.8 |      |
| 1946 | 34.9 | 0.0  |      | 5.1  |           | 53.3          |         | 6.7   | 18.3               | 2.4 |      |
| 1950 | 39.8 | 0.0  |      | 2.3  |           |               | 55.3    | 2.6   | 15.5               | 2.2 |      |
| 1954 | 45.7 | 49.3 |      | 1.5  |           |               |         | 3.4   | 3.6                | 2.2 |      |
| 1958 | 27.8 | 64.0 |      |      |           |               |         | 8.2   | 36.2               | 2.0 | 19,4 |
| 1962 | 33.7 | 63.0 |      |      |           |               |         | 3.2   | 29.3               | 2.0 | 5,9  |
| 1966 | 37.6 | 59.6 |      |      |           |               |         | 2.9   | 22.0               | 2.0 | 3,9  |
| 1971 | 32.6 | 60.5 | 6.9  |      |           |               |         | 0.0   | 27.9               | 2.1 | 7,8  |
| 1984 | 40.1 | 52.8 | 6.3  |      |           |               |         | 0.8   | 12.7               | 2.3 | 8,3  |
| 1989 | 29.0 | 61.8 | 5.7  |      |           |               |         | 3.6   | 32.8               | 2.1 | 11,8 |
| 1994 | 32.1 | 53.3 | 13.3 |      |           |               |         | 1.4   | 21.2               | 2.5 | 10,7 |
| 2000 | 12.3 | 68.0 | 18.9 |      |           |               |         | 0.8   | 49.1               | 1.9 | 20,4 |
| 2005 | 6.3  | 58.9 | 34.7 |      |           |               |         | 0.0   | 24.2               | 2.1 | 15,8 |
| 2010 | 8.2  | 53.3 | 38.3 |      |           |               |         | 0.1   | 15.0               | 2.3 | 5,6  |

C.P.C.D.S      Concentración P. Cándida Díaz de Saravia  
Partido "General Aparicio Saravia por la reconquista de la Intendencia  
P.G.A.S.R.I.M      Municipal"  
P.G.A.S      Partido General Aparicio Saravia

En el departamento de Cerro Largo se constata un fuerte arraigo el Partido Nacional el cual ganó en 14 de las 18 elecciones a lo cual podrían sumarse además los triunfos de los lemas que se presentaron en las elecciones de 1946 y 1950 en las que el Lema Partido Nacional no se presentó.

En el periodo que va de 1925 a 1931 hay una predominancia clara del Partido Nacional que logra sacar más de 30 puntos de ventaja respecto al Partido Colorado.

Las elecciones de 1938 y 1942 son las únicas en que en medio de un escenario competitivo termina triunfando el Partido Colorado, triunfos que se explican no solo por la buena votación de los colorados sino principalmente por las escisiones que se producen en el Partido Nacional con la conformación de Concentración Patriótica Cándida Díaz de Saravia en 1938 y del Partido Nacional Independiente en 1942, lo cuales al lograr buenas votaciones mermaron los votos hacia el Partido Nacional permitiendo de ese modo que el Partido Colorado con menos de 45% lograra triunfar en el departamento. Con estos cambios que se producen el NEP aumenta de forma importante al pasar de 2.0 en 1931 a 2.6 en 1938 y 2.8 en 1942.

En las elecciones de 1946 y 1950 no se presenta el Partido Nacional como lema sino que lo hacen los lemas Partido "General Aparicio Saravia por la reconquista de la Intendencia Municipal" y el Partido General Aparicio Saravia respectivamente los cuales logran triunfar en forma holgada en el departamento a pesar de la presencia del Partido Nacional Independiente.

Ello se debe principalmente a que tanto éste último como el Partido Colorado decaen bastante sus votaciones. Para estos años el NEP baja a 2.4 en 1946 y 2.2 en 1950.

Para las elecciones de 1954 en las que vuelve a regir la vinculación del voto nacional y departamental se produce un nuevo triunfo nacionalista por escaso margen sobre el Partido Colorado. De allí en más el Partido Nacional se afianza en forma notable y comienza a verse un formato partidario de tipo predominante, con el partido Colorado ocupando el segundo lugar hasta las elecciones del año 1994, y el Frente Amplio del 2000 en adelante.

Respecto al NEP en el departamento observamos que el mismo se ha mantenido levemente por encima de 2.0 en la mayoría de los actos eleccionarios. Como extremos están las elecciones del 2000 donde el Partido Nacional registra su mejor votación (68%) y el NEP es 1.9, y la elección de 1942 donde el NEP asciende a 2.8 como ya señalamos previamente.

Cerro Lago, que como se analizó es de una fuerte identidad blanca, tuvo una volatilidad que no superó el 20,4%-año 2000-, observándose así un promedio que está en el 10%. Por tanto, esto nos indica que hay una competencia débil, con una predominancia del Partido Nacional la cual culmina el 2010 con un 5.6%.

## COLONIA

| Año  | PC   | PN   | FA   | PTC | PCR | PNI  | PADC | PB   | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|-----|-----|------|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 43.2 | 52.5 |      |     | 2.2 |      |      |      | 2.1   | 9.3            | 2.2 |      |
| 1928 | 26.8 | 54.8 |      | 8.8 | 6.6 |      |      |      | 3.0   | 28.0           | 2.6 |      |
| 1931 | 30.7 | 53.1 |      | 0.0 | 0.0 |      | 14.0 |      | 2.3   | 22.4           | 2.5 |      |
| 1938 | 60.0 | 33.6 |      |     |     |      |      |      | 6.4   | 26.5           | 2.1 |      |
| 1942 | 54.2 | 17.2 |      |     |     | 22.6 |      |      | 6.0   | 31.6           | 2.7 |      |
| 1946 | 48.5 | 22.4 |      |     |     | 22.2 |      |      | 6.9   | 26.1           | 3.0 |      |
| 1950 | 51.2 | 0.0  |      |     |     | 7.6  |      | 36.3 | 4.9   | 14.9           | 2.5 |      |
| 1954 | 46.9 | 40.9 |      |     |     | 6.1  |      |      | 6.1   | 6.1            | 2.5 |      |
| 1958 | 32.4 | 59.4 |      |     |     |      |      |      | 8.2   | 27.0           | 2.2 | 20,6 |
| 1962 | 39.0 | 56.0 |      |     |     |      |      |      | 5.0   | 17.0           | 2.1 | 6,6  |
| 1966 | 44.4 | 49.5 |      |     |     |      |      |      | 6.2   | 5.1            | 2.3 | 6,5  |
| 1971 | 38.4 | 50.0 | 11.2 |     |     |      |      |      | 0.4   | 11.6           | 2.4 | 11,7 |
| 1984 | 43.1 | 43.5 | 12.1 |     |     |      |      |      | 1.3   | 0.3            | 2.6 | 6,5  |
| 1989 | 33.2 | 50.6 | 11.5 |     |     |      |      |      | 4.7   | 17.4           | 2.6 | 10,5 |
| 1994 | 37.8 | 38.6 | 20.2 |     |     |      |      |      | 3.4   | 0.8            | 3.0 | 13,3 |
| 2000 | 38.0 | 42.8 | 17.0 |     |     |      |      |      | 2.2   | 4.8            | 2.8 | 4,5  |
| 2005 | 8.0  | 57.1 | 34.8 |     |     |      |      |      | 0.0   | 22.3           | 2.2 | 32,1 |
| 2010 | 10.9 | 55.7 | 33.2 |     |     |      |      |      | 0.2   | 22.4           | 2.3 | 3,0  |

PTC      Partido Tradición Colorada  
PCR      Partido Colorado Radical  
PADC      Partido acuerdo departamental colorado  
PB      Partido Blanco

En el caso del departamento de Colonia se pueden observar tres períodos diferentes claramente delimitados, un primero que comprende las elecciones de 1925, 1928 y 1931 donde el triunfador

es el Partido Nacional. Luego un segundo período que comprende las elecciones de 1938 a 1954 donde gana el Partido Colorado, y finalmente un tercero desde las elecciones de 1958 en adelante donde retorna al frente del gobierno departamental el Partido Nacional. Sin embargo dentro de estos tres momentos se dan situaciones variadas en cuanto al tipo de competencia y al sistema partidario.

Dentro del periodo primer periodo (1925-1931) se produce un triunfo más acotado del Partido Nacional en 1925 que las dos siguientes elecciones explicado principalmente por una importante fuga de votos desde el Partido Colorado a sectores colorados que se presentan por fuera del partido tanto en 1928 (Partido Tradición Colorada y el Partido Colorado Radical) como en 1931 (Partido acuerdo departamental colorado). Estos cambios producen un ascenso del NEP que pasa del 2.2 en 1925 a 2.6 y 2.5 en 1928 y 1931 respectivamente.

En los años de triunfo colorado (1938-1954) se presentan características muy distintas según cada elección. En 1938 el Partido Colorado logra una votación de 60% que lo coloca como claro triunfador sobre el Partido Nacional que obtiene sólo el 33% de los votos. Ello provoca que el NEP descienda a 2.1 para esta elección.

En las elecciones de 1942 y 1946 triunfa nuevamente el Partido Colorado en forma cómoda y saca diferencias importantes respecto a su competidor más cercano explicado básicamente por la división de los blancos que lleva a la formación del Partido Nacional Independiente el cual logra en estas elecciones desempeños electorales importantes al punto de superar al Partido Nacional en 1942 y de igualarlo en 1946. Este escenario hace que el NEP llegue a 2.7 en 1942 y 3.0 en 1946.

En el año 1950 el lema Partido Nacional no se presenta y en su lugar lo hace el Lema Partido Blanco. En estas elecciones logra triunfar nuevamente el Partido Colorado pero su diferencia respecto al segundo se reduce debido a la caída importante que sufre el Partido Nacional Independiente. Esto genera que NEP descienda del 3.0 observado en 1946 a 2.5 en 1950.

En las elecciones de 1950 el Partido Colorado logra su último triunfo en el departamento en una elección competitiva donde termina imponiéndose al Partido Nacional por 6 puntos.

En las elecciones de 1958 el Partido Nacional ya unificado logra triunfar cómodamente sobre el Partido Colorado por más de 30 puntos y de allí en más comienza el último periodo mencionado en el que el Partido Nacional gana todas las elecciones hasta el momento aunque en situaciones muy diversas: en escenarios competitivos con el Partido Colorado en 1966, 1985, 1994 y 2000; y en elecciones donde saca diferencias importantes respecto al segundo en 1962, 1971, 1989, 2005 y 2010.

Respecto al NEP el mismo presenta su máximo en las elecciones de 1946 y 1994. En el primero de los casos por la distribución de preferencia que se da entre el Partido Colorado, el Partido Nacional y el Partido Nacional Independiente, y en el segundo caso por la dada entre el Partido Nacional, el Partido Colorado y el Frente Amplio. En contraste, el menor NEP se da en las elecciones de 1938 y 1962. Es importante destacar además que a partir de las elecciones de 2005 el Partido Colorado queda relegado a un lejano tercer lugar centrándose la competencia entre el Partido Nacional y el Frente Amplio aunque con clara ventaja del primero.

Colonia, este departamento que desde 1958 ganó todas las elecciones el Partido Nacional, presenta una volatilidad que está dentro de un rango de 5% a 20%, la cual llega a su máximo en el 2005 en el que hay una rotación del segundo partido más votado –Partido Colorado por el Frente Amplio- con 32.1%, pero simultáneamente se sigue manteniendo una mayoría absoluta de votos dada a las filas blancas.

## DURAZNO

| Año  | PC   | PN   | FA   | PCFR | PNI  | UCD  | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL   |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|----------------|-----|-------|
| 1925 | 20.6 | 58.6 |      |      |      | 20.5 | 0.3   | 38.0           | 2.3 |       |
| 1928 | 23.7 | 59.4 |      | 10.6 |      |      | 6.3   | 35.7           | 2.4 |       |
| 1931 | 28.6 | 60.1 |      | 7.6  |      |      | 3.7   | 31.5           | 2.2 |       |
| 1938 | 51.5 | 47.9 |      |      |      |      | 0.7   | 3.6            | 2.0 |       |
| 1942 | 45.2 | 29.0 |      |      | 23.3 |      | 2.5   | 16.2           | 2.9 |       |
| 1946 | 39.0 | 39.5 |      |      | 18.2 |      | 3.4   | 0.5            | 2.9 |       |
| 1950 | 40.0 | 40.7 |      |      | 16.7 |      | 2.6   | 0.6            | 2.8 |       |
| 1954 | 39.2 | 53.0 |      |      | 3.3  |      | 4.5   | 13.8           | 2.3 |       |
| 1958 | 30.6 | 63.3 |      |      |      |      | 6.1   | 32.7           | 2.0 | 10,30 |
| 1962 | 38.2 | 58.0 |      |      |      |      | 3.7   | 19.8           | 2.1 | 7,64  |
| 1966 | 43.0 | 52.9 |      |      |      |      | 4.2   | 9.9            | 2.2 | 5,15  |
| 1971 | 39.0 | 52.9 | 7.9  |      |      |      | 0.2   | 13.9           | 2.3 | 7,97  |
| 1984 | 39.5 | 54.0 | 5.2  |      |      |      | 1.4   | 14.5           | 2.2 | 2,80  |
| 1989 | 29.8 | 61.5 | 5.5  |      |      |      | 3.1   | 31.7           | 2.1 | 9,67  |
| 1994 | 31.6 | 54.5 | 11.2 |      |      |      | 2.7   | 22.9           | 2.4 | 7,43  |
| 2000 | 33.6 | 53.2 | 12.3 |      |      |      | 0.9   | 19.7           | 2.4 | 3,07  |
| 2005 | 7.8  | 59.4 | 31.7 |      |      |      | 1.0   | 27.7           | 2.2 | 25,79 |
| 2010 | 6.8  | 64.3 | 27.8 |      |      |      | 1.2   | 36.5           | 2.0 | 4,97  |

Partido Colorado Fructuoso  
PCFR Rivera  
UCD Unión Colorada de Durazno

El departamento de Durazno ha tenido a lo largo de su historia una clara inclinación por el Partido Nacional que solo pierde en las elecciones de 1938 y 1942 frente al Partido Colorado.

Hasta el año 1938 en Partido Nacional triunfa sobre el Partido Colorado cómodamente con diferencias de entre 31 y 38 puntos sobre su rival. Sin embargo en 1938 el Partido Colorado logra arrebatarse el gobierno departamental por un escaso margen. Para las elecciones de 1942 el Partido Colorado vuelve a triunfar a pesar de bajar casi 6 puntos su votación debido a la presencia del Partido Nacional Independiente que logra captar buena parte de los votos de los nacionalistas. Ello permite al Partido Colorado sacar una ventaja de 16 puntos respecto al Partido Nacional y lleva a que el NEP llegue a 2.9. Para el año 1946 el Partido Nacional Independiente logra nuevamente una porción importante de votos pero sin embargo el Partido Colorado pierde las elecciones en forma ajustada con el Partido Nacional debido a un nuevo retroceso de 6 puntos que sufre. En las elecciones de 1950 los resultados no presentan variaciones importantes y el Partido Nacional logra imponerse nuevamente por escaso margen.

A partir de las elecciones de 1954 comienza en el departamento un claro formato de tipo predominante con el PN como actor principal el cual logra diferencias respecto al segundo de entre 9.9 y 36.5 puntos.

Durazno, tal como se detalló, refleja en su volatilidad la baja competencia que hay entre los partidos en cada contienda electoral, en el que el Partido Nacional obtuvo una mayoría absoluta desde 1954 y a partir de entonces, la volatilidad promedio no supera el 10%, con un pico máximo de 25.79% producto del crecimiento del Frente Amplio que desplaza como en otros

departamentos al Partido Colorado. Esto se mantiene en la última elección -2010-, la cual está signada por un crecimiento del Partido Nacional y una fuerte caída de la volatilidad que es de tan sólo 4.94, marcando esto, la predominancia de los blancos.

Respecto al NEP del departamento ha oscilado entre 2.0 y 2.4 con la excepción de las elecciones de 1942, 1946 y 1950 en donde las votaciones del Partido Nacional Independiente en el entorno de 20% llevo a que se ampliara a 2.8 y 2.9. Es de destacar que al igual que en muchos departamentos a partir del año 2005 el Partido Colorado sufre un gran retroceso que lo coloca en tercer lugar dejando como más próximo competidor del partido de gobierno al Frente Amplio.

## FLORES

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 39.1 | 59.0 |      |      | 1.9   | 19.8           | 2.0 |      |
| 1928 | 37.3 | 61.1 |      |      | 1.6   | 23.8           | 1.9 |      |
| 1931 | 36.6 | 51.7 |      |      | 11.7  | 15.0           | 2.5 |      |
| 1938 | 34.4 | 59.0 |      |      | 6.6   | 24.6           | 2.1 |      |
| 1942 | 41.0 | 37.1 |      | 14.4 | 7.5   | 4.0            | 3.0 |      |
| 1946 | 27.7 | 53.3 |      | 5.9  | 13.0  | 25.6           | 2.7 |      |
| 1950 | 37.5 | 44.7 |      | 12.9 | 4.9   | 7.3            | 2.8 |      |
| 1954 | 37.1 | 52.6 |      | 3.5  | 6.8   | 15.6           | 2.4 |      |
| 1958 | 29.5 | 62.3 |      |      | 8.2   | 32.7           | 2.1 | 11,1 |
| 1962 | 35.5 | 58.5 |      |      | 6.0   | 23.0           | 2.1 | 6,0  |
| 1966 | 41.9 | 51.0 |      |      | 7.1   | 9.1            | 2.3 | 7,5  |
| 1971 | 38.1 | 53.3 | 7.8  |      | 0.9   | 15.2           | 2.3 | 10,0 |
| 1984 | 40.3 | 52.7 | 4.6  |      | 2.3   | 12.4           | 2.3 | 3,7  |
| 1989 | 31.7 | 56.9 | 7.8  |      | 3.6   | 25.2           | 2.3 | 8,6  |
| 1994 | 33.7 | 51.4 | 12.5 |      | 2.5   | 17.7           | 2.5 | 6,7  |
| 2000 | 10.8 | 80.8 | 7.7  |      | 0.6   | 70.0           | 1.5 | 29,5 |
| 2005 | 7.2  | 74.6 | 18.2 |      | 0.0   | 56.4           | 1.7 | 10,5 |
| 2010 | 10.9 | 63.4 | 25.0 |      | 0.7   | 38.4           | 2.1 | 11,2 |

El departamento de Flores ha sido históricamente uno de los bastiones principales del Partido Nacional como se observa en los datos presentados. Dicho partido triunfa en todas las elecciones menos en la de 1942 donde el Partido Colorado se impone por 4 puntos debido principalmente a la división de los blancos y la votación de casi 15% del Partido Nacional Independiente. Luego de esa elección la división de los votos blancos entre el Partido Nacional y el Partido Nacional Independiente no impide que el primero logre imponerse lo cual demuestra la fortaleza blanca en el departamento.

Considerando la totalidad de elecciones en la que los blancos triunfaron en solo dos lo hicieron por menos de 10 puntos de ventaja respecto al segundo (1950 y 1966). En el resto las diferencias son significativas, teniendo como caso extremo la elección del año 2000 en donde se observa la mayor diferencia nunca vista en otro departamento: 70 puntos respecto al Partido Colorado. Flores, al igual que Durazno, Cerro Largo es un departamento de clara identidad blanca, con una fuerte predominancia en el sistema de partidos, donde la volatilidad promedio se ubicó en el 10%, y su pico máximo fue de 20.5%, en resultado de una gran victoria que obtuvo el Partido Nacional con 80.8%.

Analizando el NEP del departamento observamos su registro máximo en 1942 cuando triunfó el Partido Colorado y el Partido Nacional Independiente obtuvo casi 15% de votos, mientras que el mínimo, 1.5, se dio precisamente en las elecciones del 2000.

## FLORIDA

| Año  | PC   | PN   | FA   | PTC  | PNI  | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 41.2 | 58.4 |      |      |      | 0.3   | 17.2           | 2.0 |      |
| 1928 | 41.6 | 58.4 |      |      |      | 0.0   | 16.8           | 1.9 |      |
| 1931 | 28.2 | 59.1 |      | 11.6 |      | 1.0   | 30.9           | 2.3 |      |
| 1938 | 50.8 | 48.0 |      |      |      | 1.1   | 2.8            | 2.0 |      |
| 1942 | 48.1 | 37.1 |      |      | 12.5 | 2.3   | 11.0           | 2.6 |      |
| 1946 | 44.5 | 44.1 |      |      | 8.7  | 2.7   | 0.3            | 2.5 |      |
| 1950 | 43.4 | 49.8 |      |      | 4.7  | 2.2   | 6.4            | 2.3 |      |
| 1954 | 47.6 | 45.1 |      |      | 3.6  | 3.7   | 2.5            | 2.3 |      |
| 1958 | 37.0 | 57.8 |      |      |      | 5.3   | 20.8           | 2.1 | 14,2 |
| 1962 | 42.1 | 54.7 |      |      |      | 3.2   | 12.5           | 2.1 | 5,2  |
| 1966 | 45.2 | 51.5 |      |      |      | 3.3   | 6.3            | 2.1 | 3,1  |
| 1971 | 41.5 | 49.7 | 8.5  |      |      | 0.3   | 8.2            | 2.3 | 8,5  |
| 1984 | 46.8 | 42.6 | 9.2  |      |      | 1.5   | 4.2            | 2.4 | 7,1  |
| 1989 | 33.8 | 49.9 | 9.4  |      |      | 6.9   | 16.1           | 2.7 | 13,0 |
| 1994 | 39.7 | 38.5 | 18.1 |      |      | 3.8   | 1.2            | 2.9 | 14,5 |
| 2000 | 37.3 | 39.5 | 22.2 |      |      | 1.0   | 2.2            | 2.9 | 5,2  |
| 2005 | 14.9 | 42.2 | 42.9 |      |      | 0.0   | 0.8            | 2.6 | 23,4 |
| 2010 | 10.9 | 44.7 | 44.1 |      |      | 0.3   | 0.5            | 2.5 | 4,0  |

Partido Tradición  
PTC Colorada

El departamento de Florida ha dado el triunfo al Partido Nacional en 11 de las 18, al Partido Colorado en 6 y al Frente Amplio en 1.

Analizado por elecciones podemos distinguir un primer periodo que comprende las elecciones de 1925 a 1931 en las que el Partido Nacional triunfa cómodamente sobre el Partido Colorado en especial en la elección de 1931 donde si bien el Partido Nacional vota muy similar a las anteriores la presencia del Partido Tradición Colorada logra disminuir la fuerza del Partido Colorado.

Luego de 1938 a 1946 se producen 3 triunfos colorados, los de 1938 y 1946 sumamente reñidos con el Partido Nacional, mientras que el de 1942 con una diferencia de más de 10 puntos.

En las elecciones de 1950 y 1954 se producen alternancias en un escenario sumamente competitivo: en el 50 triunfa el Partido Nacional por poco más de 6 puntos mientras que en el 54 lo hacen los colorados por una diferencia de 2.5 sobre el Partido Nacional.

De 1958 a 1971 los triunfos son para el Partido Nacional siendo holgados en el 58 y 62 y en un esquema más competitivo en el 66 y 71.

Luego de la restauración democrática se observa un escenario de constantes alternancias entre partidos donde ninguno logra retener en forma continua el gobierno departamental. En estos años



además, salvo la elección de 1989 que la gana por más de 15 puntos el Partido Nacional, se observan elecciones sumamente competitivas con diferencias entre el primer y segundo partido que van de 0.5% a 4.2%.

Es de destacar en las elecciones de 2005 la importante caída del Partido Colorado quien al perder más de 20 puntos queda relegado a un tercer lugar dando como resultado una polarización de la competencia entre el Frente Amplio y el Partido Nacional. En este marco el departamento se posiciona como uno de los más competitivos del escenario nacional desde el retorno de la democracia en 1985.

Florida, como se analizó tiene una predominancia del Partido Nacional, sin embargo, respecto a la volatilidad debemos indicar que la misma hasta el año 2000 tuvo un promedio del 10%, y a partir de entonces, se produce una fuerte competencia, disputándose el gobierno departamental, en el 2000 entre el Partido Nacional y el Partido Colorado. Comenzado el siglo XXI, las dos elecciones que hubo, nos marcan un crecimiento del Frente Amplio, el cual logró ganar por primera vez las elecciones, generando un aumento de la volatilidad al 23.4%. Esto, no se mantuvo para el 2010, donde retoma al poder el Partido Nacional, aunque con un escenario fuertemente competitivo.

Respecto al NEP el máximo es de 2.9 en las elecciones de 1994 y 2000 cuando la distribución de preferencias muestra una competencia muy pareja entre los partidos tradicionales en el entorno de los 38 puntos cada uno y en tercer lugar el Frente Amplio con un promedio de 20 puntos. En el otro extremo se ubica la elección de 1928 en la que el NEP es de 1.9.

## LAVALLEJA

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | PB   | PCFR | CC   | Otros | DIF 1 °- 2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------------|-----|------|
| 1925 | 30.1 | 51.9 |      |      |      | 17.7 |      | 0.3   | 21.8        | 2.6 |      |
| 1928 | 23.0 | 53.4 |      |      |      |      | 23.2 | 0.4   | 30.2        | 2.6 |      |
| 1931 | 29.7 | 52.7 |      |      |      | 14.6 |      | 3.0   | 23.0        | 2.6 |      |
| 1938 | 51.3 | 48.4 |      |      |      |      |      | 0.3   | 2.9         | 2.0 |      |
| 1942 | 50.8 | 34.5 |      | 11.7 |      |      |      | 3.0   | 16.3        | 2.6 |      |
| 1946 | 42.7 | 40.6 |      | 8.3  |      |      |      | 8.4   | 2.1         | 2.7 |      |
| 1950 | 46.5 | 0.0  |      | 0.0  | 50.4 |      |      | 3.0   | 3.9         | 2.1 |      |
| 1954 | 48.2 | 43.6 |      | 4.2  |      |      |      | 4.0   | 4.6         | 2.4 |      |
| 1958 | 34.9 | 59.2 |      |      |      |      |      | 5.9   | 24.4        | 2.1 | 17,5 |
| 1962 | 41.1 | 55.3 |      |      |      |      |      | 3.6   | 14.2        | 2.1 | 6,3  |
| 1966 | 46.4 | 49.8 |      |      |      |      |      | 3.9   | 3.4         | 2.2 | 5,5  |
| 1971 | 41.9 | 50.8 | 7.0  |      |      |      |      | 0.3   | 8.9         | 2.3 | 8,0  |
| 1984 | 47.2 | 46.2 | 5.1  |      |      |      |      | 1.5   | 0.9         | 2.3 | 6,4  |
| 1989 | 38.5 | 51.2 | 5.1  |      |      |      |      | 5.2   | 12.7        | 2.4 | 8,7  |
| 1994 | 37.6 | 48.8 | 11.0 |      |      |      |      | 2.6   | 11.2        | 2.6 | 5,9  |
| 2000 | 33.5 | 53.6 | 12.1 |      |      |      |      | 0.7   | 20.2        | 2.4 | 6,0  |
| 2005 | 6.8  | 71.3 | 21.0 |      |      |      |      | 0.8   | 50.3        | 1.8 | 26,6 |
| 2010 | 9.1  | 56.1 | 34.0 |      |      |      |      | 0.8   | 22.2        | 2.3 | 15,2 |

PB Partido Blanco  
 Partido Colorado Fructuoso  
 PCFR Rivera

El departamento de Lavalleja presentó mayoría de gobiernos nacionalistas (12 de 18). El Partido Nacional obtiene el triunfo en las elecciones que van de 1925 a 1931 con guarismos superiores al 50% y se impone de forma cómoda sobre los segundos partidos principalmente por las divisiones de los colorados.

Posteriormente se suceden 3 triunfos colorados de 1938 a 1946, un gobierno del Partido Blanco en 1950 donde no se presenta el lema Partido Nacional, y un retorno de los colorados en 1954. Luego a partir del año 1958 comienza un periodo de triunfos blancos con la excepción del año 1984 donde se impone por menos de un punto de diferencia el Partido Colorado. En este período del 58 en adelante pueden distinguirse 3 momentos diferentes: uno comprendido por las elecciones de 1958 y 1962 con importante ventaja del Partido Nacional, otro comprendido por las elecciones de 1966, 1971 y 1984 con resultados que muestran un escenario más competitivo, y finalmente un tercer momento de 1989 a la fecha en que el Partido Nacional logra triunfos claros, con más de 10 puntos de ventaja, sobre el adversario más próximo.

Respecto al NEP presenta su máximo en las elecciones de 1946 (2.7) y su mínimo en las del año 2005 (1.8) donde el Partido Nacional logra su triunfo más amplio en el departamento con más de 50 puntos de ventaja respecto al Frente Amplio.

En lo que refiere a la volatilidad, podemos indicar que la misma se situó en el entorno del 10%, durante el período de 1958-2010, llegando a su máximo en el 2005 con el 26.6%, donde el Partido Nacional marca el bastión blanco en que se ha convertido Lavalleja.

## MALDONADO

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | PCFR | CC   | C.P.C.D.<br>S | Otros | DIF 1 °- 2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|------|---------------|-------|-------------|-----|------|
| 1925 | 49.7 | 35.4 |      |      | 14.5 |      |               | 0.3   | 14.3        | 2.5 |      |
| 1928 | 45.3 | 37.0 |      |      | 15.9 |      |               | 1.8   | 8.3         | 2.7 |      |
| 1931 | 40.2 | 33.7 |      |      |      | 24.3 |               | 1.8   | 6.6         | 3.0 |      |
| 1938 | 62.0 | 19.1 |      |      |      |      | 18.7          | 0.1   | 42.9        | 2.2 |      |
| 1942 | 67.3 | 15.0 |      | 13.1 |      |      |               | 4.6   | 52.3        | 2.0 |      |
| 1946 | 66.5 | 17.3 |      | 11.4 |      |      |               | 4.8   | 49.1        | 2.1 |      |
| 1950 | 64.3 | 22.1 |      | 8.5  |      |      |               | 5.1   | 42.1        | 2.1 |      |
| 1954 | 58.5 | 28.2 |      | 7.9  |      |      |               | 5.3   | 30.4        | 2.3 |      |
| 1958 | 44.6 | 47.9 |      |      |      |      |               | 7.5   | 3.2         | 2.3 | 21,8 |
| 1962 | 49.3 | 46.2 |      |      |      |      |               | 4.5   | 3.2         | 2.2 | 4,7  |
| 1966 | 54.1 | 40.2 |      |      |      |      |               | 5.6   | 13.9        | 2.2 | 6,0  |
| 1971 | 50.9 | 39.2 | 9.6  |      |      |      |               | 0.3   | 11.7        | 2.4 | 9,6  |
| 1984 | 46.4 | 39.4 | 11.4 |      |      |      |               | 2.8   | 7.0         | 2.6 | 4,5  |
| 1989 | 36.0 | 42.9 | 11.6 |      |      |      |               | 9.6   | 6.8         | 3.0 | 10,3 |
| 1994 | 33.2 | 45.2 | 17.1 |      |      |      |               | 4.5   | 12.0        | 2.9 | 7,9  |
| 2000 | 26.2 | 38.4 | 34.6 |      |      |      |               | 0.8   | 3.8         | 3.0 | 17,4 |
| 2005 | 3.0  | 46.9 | 48.7 |      |      |      |               | 1.5   | 1.8         | 2.2 | 23,2 |
| 2010 | 13.7 | 33.1 | 52.0 |      |      |      |               | 1.2   | 18.9        | 2.5 | 14,1 |

PCFR      Partido Colorado Fructuoso Rivera  
CC          Conc. Colorada

El departamento de Maldonado presenta una mayoría de triunfos colorados a lo largo de su historia (12 de las 18 elecciones). Sin embargo luego de la elección de 1984 dicho partido no logró nunca volver al gobierno departamental.

A partir de los resultados de Maldonado se pueden identificar ciertos periodos. Uno inicial de 1925 a 1928 en el cual los colorados se presentan divididos pero que de todos modos el lema Partido Colorado logra triunfar por sobre el Partido Nacional que oscila su votación entre 33.7% y 37.0%.

Luego hay un segundo periodo de 1938 a 1954 en el que el Partido Colorado logra votaciones de entre 58.5% y 67.3% y saca diferencias de entre 30 y 52 puntos por sobre su adversario más próximo, el Partido Nacional, que se ve fuertemente afectado por la creación de la Concentración Patriótica Cándida Díaz de Saravia en 1938 y posteriormente del Partido Nacional Independiente.

Las elecciones de 1958 y 1962 por el contrario se presentan muy competitivas entre el Partido Nacional (ahora unificado) y el Partido Colorado, donde el primero triunfa en 1958 y el segundo en 1962, en ambos casos por diferencias de 3.2 puntos. Las elecciones de 1966 y 1971 por su parte dan un triunfo mas holgado al Partido Colorado por sobre el Partido Nacional.

Las elecciones posteriores al gobierno de facto llevan al gobierno al Partido Colorado que sin embargo en 1989 pierde frete al Partido Nacional que logra imponerse hasta el año 2000 inclusive, aunque en este último caso por escaso margen sobre el Frente Amplio. En el año 2005 por su parte, y en un escenario escenario altamente polarizado entre estos partidos termina triunfando el Frente Amplio por poco menos de 2 puntos, quien repite su triunfo en el año 2010 pero esta vez con un margen importante sobre el segundo explicado sobre todo por el crecimiento del Partido Colorado que en el 2000, en medio de la alta polarización, se había visto muy perjudicado.

Maldonado, durante el período de 1958-2010 tiene una rotación de partidos importante, hasta el año 2000 inclusive entre el Partido Colorado y el Partido Nacional, los cuales rotaron, trasladándose esto a una volatilidad relativamente baja, la cual aumentó en el 2005 con la victoria del Frente Amplio a un 23.2%. La victoria de éste nuevamente en el 2010, signó una competencia baja, pero con un aumento del 10% del Partido Colorado, lo que se trasladó en una caída de la volatilidad a 14.1%.

Respecto al NEP presenta su máximo valor para el departamento en 1931, 1989 y 2000 con 3.0 y su mínimo (2.0) se registra en las elecciones de 1942.

## MONTEVIDEO

| Año  | PC   | PN   | FA   | PGP/<br>NE /<br>PI | PNI | C.<br>IND | UC  | P.C /<br>FIDEL | PS /<br>UP | LSP  | UV   | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|--------------------|-----|-----------|-----|----------------|------------|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 43.9 | 36.2 |      |                    |     | 9.7       | 0.0 | 4.7            | 1.8        |      |      | 3.7   | 7.7            | 3.0 |      |
| 1928 | 51.4 | 38.8 |      |                    |     |           | 1.8 | 3.0            | 2.7        |      |      | 2.3   | 12.6           | 2.4 |      |
| 1931 | 46.6 | 33.2 |      |                    |     |           | 4.1 | 5.0            | 4.6        |      |      | 6.5   | 13.4           | 3.0 |      |
| 1938 | 65.9 | 15.3 |      |                    |     |           | 5.3 | 3.3            | 8.0        |      |      | 2.3   | 50.6           | 2.1 |      |
| 1942 | 63.0 | 16.0 |      |                    | 6.9 |           | 5.8 | 5.2            | 3.2        |      |      | 0.0   | 47.0           | 2.3 |      |
| 1946 | 29.5 | 27.6 |      |                    | 5.0 |           | 5.9 | 9.8            | 3.3        | 18.2 |      | 0.6   | 1.9            | 4.7 |      |
| 1950 | 52.4 | 0.0  |      |                    | 2.5 |           | 4.3 | 4.3            | 2.9        |      | 33.5 | 0.1   | 18.9           | 2.5 |      |
| 1954 | 51.3 | 28.6 |      |                    | 1.4 |           | 7.4 | 4.6            | 6.6        |      |      | 0.0   | 22.8           | 2.8 |      |
| 1958 | 36.3 | 43.3 |      |                    |     |           | 4.9 | 5.4            | 6.8        |      |      | 3.3   | 7.0            | 3.0 | 19,0 |
| 1962 | 45.9 | 39.4 |      |                    |     |           | 3.8 | 6.7            | 4.1        |      |      | 0.1   | 6.5            | 2.7 | 10,9 |
| 1966 | 51.1 | 31.9 |      |                    |     |           | 3.8 | 10.6           | 1.5        |      |      | 1.0   | 19.2           | 2.7 | 10,0 |
| 1971 | 39.5 | 29.7 | 30.1 |                    |     |           |     |                |            |      |      | 0.6   | 9.9            | 3.0 | 30,1 |
| 1984 | 35.8 | 26.9 | 34.1 |                    |     |           | 3.2 |                |            |      |      | 0.1   | 8.9            | 3.1 | 7,1  |
| 1989 | 25.0 | 24.8 | 36.8 | 12.6               |     |           |     |                |            |      |      | 0.8   | 11.8           | 3.6 | 16,0 |
| 1994 | 26.6 | 20.6 | 44.9 | 6.9                |     |           | 0.1 |                |            |      |      | 0.9   | 18.4           | 3.1 | 9,9  |
| 2000 | 28.1 | 11.7 | 58.3 | 1.2                |     |           | 0.7 |                |            |      |      | 0.0   | 30.2           | 2.3 | 15,5 |
| 2005 | 26.9 | 10.4 | 60.9 | 1.5                |     |           |     |                |            |      |      | 0.3   | 33.9           | 2.2 | 3,2  |
| 2010 | 21.0 | 23.0 | 53.2 | 1.5                |     |           |     |                |            |      |      | 1.3   | 30.3           | 2.6 | 13,6 |

|                |                                                       |
|----------------|-------------------------------------------------------|
| C. IND         | Concentración independiente                           |
| LSP            | Lema "Soberanía Popular"                              |
| UV             | Unión Vecinal                                         |
| P.C /<br>FIDEL | Partido Comunista / Frente Izquierda de<br>Liberación |
| PS / UP        | Partido Socialista / Unión Popular                    |
| PGP            | Por el Gobierno del Pueblo                            |
| UC             | Unión Cívica                                          |

En el caso del departamento de Montevideo encontramos dos grande momentos uno primero de 1925 a 1984 donde con la excepción de 1958 se observan gobiernos colorados, y luego a partir de la elección de 1989 a la fecha con triunfos holgados del Frente Amplio. Sin embargo dentro del gran periodo de gobiernos colorados podemos identificar distintos momentos. Uno de 1925 a 1931 donde el Partido Colorado se impone por diferencias de entre 7 y 14 puntos respecto al Partido Nacional. Luego las elecciones de 1938 y 1942 donde esa ventaja se agranda en forma notable a 50 y 47 puntos respectivamente.

En el año 1946 con la nueva normativa respecto a las elecciones departamentales se observa una gran fragmentación partidaria que sin embargo mantiene al partido colorado en el gobierno pero por un escaso margen respecto al Partido Nacional (1,9%). En estas elecciones se destaca además una votación relativamente importante del Partido Comunista que obtiene casi un 10% de votos.

Para las elecciones de 1950 el lema Partido Nacional no es presentado y en su lugar lo hace el lema Unión vecinal que es derrotado por el Partido Colorado por más de 18 puntos.

En el año 1958 se produce el único triunfo del Partido Nacional en el gobierno de Montevideo al obtener una votación 7 puntos superior al Partido Colorado, lo cual es el único momento de alternancia en el departamento hasta el triunfo del Frente Amplio en 1989.

Las elecciones de 1971 y 1984 son ganadas por el Partido Colorado pero ahora con un sistema de partidos claramente multipartidario por la emergencia del Frente Amplio que logra en la capital un buen desempeño ya en su primera elección.

A partir del año 1989 el Frente Amplio triunfa sacando más de 11 puntos de ventaja frente al Partido Colorado y retiene el gobierno municipal hasta la fecha con resultados que lo posicionan como un partido de tipo predominante.

Montevideo, como se analizó tiene un antes de 1989 y un después de tal data. Respecto a la volatilidad la misma tiene varias fluctuaciones, con un promedio del 15%, junto a lo que fue la predominancia del Partido Colorado hasta 1984 y la predominancia a posteriori en 1989 del Frente Amplio. Por ello, no podemos indicar grandes saltos, ni valores significativos, reflejando así la baja competencia.

Respecto al NEP observamos su máximo valor en las elecciones de 1946 (4.7) y su mínimo en las de 1938 (2.1).

## PAYSANDU

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | UBRP | Otros | DIF 1 °- 2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|-------|-------------|-----|------|
| 1925 | 47.8 | 51.0 |      |      |      | 1.2   | 3.1         | 2.0 |      |
| 1928 | 46.4 | 51.7 |      |      |      | 1.9   | 5.4         | 2.1 |      |
| 1931 | 46.4 | 51.5 |      |      |      | 2.1   | 5.1         | 2.1 |      |
| 1938 | 55.0 | 37.9 |      |      |      | 7.0   | 17.1        | 2.2 |      |
| 1942 | 51.0 | 16.7 |      | 24.8 |      | 7.5   | 26.2        | 2.8 |      |
| 1946 | 46.7 | 25.3 |      | 20.7 |      | 7.4   | 21.4        | 3.1 |      |
| 1950 | 50.5 | 0.0  |      |      | 44.6 | 4.9   | 5.9         | 2.2 |      |
| 1954 | 49.7 | 33.9 |      | 9.1  |      | 7.3   | 15.8        | 2.7 |      |
| 1958 | 42.2 | 49.7 |      |      |      | 8.1   | 7.5         | 2.3 | 16,6 |
| 1962 | 48.7 | 43.8 |      |      |      | 7.6   | 4.9         | 2.3 | 6,5  |
| 1966 | 52.1 | 38.5 |      |      |      | 9.4   | 13.5        | 2.4 | 5,2  |
| 1971 | 44.0 | 42.1 | 13.2 |      |      | 0.8   | 1.9         | 2.6 | 16,7 |
| 1984 | 42.3 | 41.3 | 14.6 |      |      | 1.9   | 1.0         | 2.7 | 2,5  |
| 1989 | 33.7 | 49.7 | 10.5 |      |      | 6.1   | 16.0        | 2.7 | 12,6 |
| 1994 | 31.1 | 43.2 | 23.8 |      |      | 2.0   | 12.1        | 2.9 | 13,3 |
| 2000 | 18.7 | 43.1 | 37.3 |      |      | 0.9   | 5.8         | 2.8 | 13,5 |
| 2005 | 6.1  | 44.5 | 48.7 |      |      | 0.7   | 4.2         | 2.3 | 12,7 |
| 2010 | 8.1  | 46.6 | 44.8 |      |      | 0.6   | 1.8         | 2.4 | 4,1  |

Unión Blanca por la Reconquista de  
UBRP Paysandú

En lo que refiere al departamento de Paysandú, el mismo presentó para un primer período que comprende las elecciones de 1925, 1928 y 1931 una consecutiva victoria del Partido Nacional, pero con diferencias muy estrechas respecto al Partido Colorado.

Las siguientes cinco elecciones (de 1938 a 1954) son ganadas por el Partido Colorado de forma holgada en todos los casos menos en la elección de 1950. En 1958, debemos destacar el retorno de los blancos al poder, el cual no pudo mantenerse en 1962, producto nuevamente de la victoria del Partido Colorado, quien gobernará hasta 1984.

Ante este escenario, se debe destacar la incidencia que tuvo el Frente Amplio, el cual aumentará significativamente su caudal de votos, que derivará en un aumento también del NEP, a un promedio de 2.8 para las elecciones de 1989, 1994 y 2000. Éstas, tuvieron como partido ganador al Partido Nacional, sin embargo en ninguna de las tres pudo obtener más del 50% de los votos, además de presentar en la elección del 2000 una diferencia con el Frente Amplio de 5.8%. En 2005 por su lado la tendencia ascendente que exhibía la izquierda le permite llegar el gobierno departamental por una ventaja de 4.2%. Sin embargo, en la última contienda electoral, el Frente Amplio descenderá levemente su votación lo cual lo llevará a que nuevamente el gobierno municipal sea retomando por Partido Nacional quien le saca una diferencia de 1.8%.

Respecto a la volatilidad, la misma no superó el 16.7%, donde debemos destacar que en el 2005, al triunfar el Frente Amplio, esto no supuso una variación importante, ya que este departamento está signado por una competencia alta y muy alta que en las últimas contiendas electorales se marcó entre el Partido Nacional y el Frente Amplio.

## RIO NEGRO

| Año  | PC   | PN   | FA   | PCR | PNI  | PCD  | PAD  | Otros | DIF 1 °- 2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|-----|------|------|------|-------|-------------|-----|------|
| 1925 | 28.2 | 50.2 |      | 7.8 |      | 9.2  |      | 4.6   | 22.0        | 2.9 |      |
| 1928 | 21.5 | 56.0 |      |     |      | 17.7 |      | 4.8   | 34.6        | 2.5 |      |
| 1931 | 37.6 | 53.9 |      |     |      |      |      | 8.6   | 16.3        | 2.3 |      |
| 1938 | 50.2 | 46.8 |      |     |      |      |      | 3.1   | 3.4         | 2.1 |      |
| 1942 | 48.6 | 25.2 |      |     | 21.4 |      |      | 4.9   | 23.4        | 2.9 |      |
| 1946 | 46.9 | 28.5 |      |     | 17.4 |      |      | 7.2   | 18.5        | 3.0 |      |
| 1950 | 46.2 |      |      |     | 14.1 |      | 33.2 | 6.5   | 13.1        | 2.9 |      |
| 1954 | 50.7 | 35.6 |      |     | 6.2  |      |      | 7.4   | 15.1        | 2.6 |      |
| 1958 | 40.8 | 52.1 |      |     |      |      |      | 7.2   | 11.3        | 2.3 | 16,5 |
| 1962 | 45.6 | 47.9 |      |     |      |      |      | 6.5   | 2.3         | 2.3 | 4,8  |
| 1966 | 53.0 | 41.2 |      |     |      |      |      | 5.8   | 11.8        | 2.2 | 7,4  |
| 1971 | 43.5 | 43.8 | 12.7 |     |      |      |      | 0.0   | 0.3         | 2.5 | 15,3 |
| 1984 | 54.1 | 35.9 | 9.5  |     |      |      |      | 0.5   | 18.3        | 2.3 | 11,1 |
| 1989 | 47.5 | 38.4 | 10.9 |     |      |      |      | 3.2   | 9.1         | 2.6 | 6,6  |
| 1994 | 42.1 | 38.4 | 17.5 |     |      |      |      | 2.0   | 3.6         | 2.8 | 6,6  |
| 2000 | 41.5 | 34.2 | 22.2 |     |      |      |      | 2.1   | 7.3         | 3.0 | 4,9  |
| 2005 | 7.1  | 51.4 | 41.5 |     |      |      |      | 0.0   | 10.0        | 2.3 | 36,5 |
| 2010 | 16.4 | 44.8 | 38.8 |     |      |      |      | 0.0   | 5.9         | 2.6 | 9,2  |

PCR            Partido Colorado Radical  
PCD            Partido Concordia Departamental  
PAD            Partido Autonomía

## Departamental

A fin de explicar la competencia en el departamento de Río Negro, es importante primero detallar que de las 18 elecciones realizadas, 10 las ganó el Partido Colorado y 8 el Partido Nacional. Este último triunfó de manera consecutiva, durante las elecciones de 1925, 1928 y 1931, con un amplio margen de diferencia respecto al Partido Colorado. En dichos años, hubo un descenso significativo del NEP, pasando éste de 2.9 a 2.3, producto de la disolución del Partido Concordia Departamental y del Partido Colorado Radical que correspondían a filas coloradas.

Sin embargo, un segundo análisis que debemos hacer es, la predominancia que pasa a tener el Partido Colorado en el período 1938-1954, ganando cinco elecciones consecutivas, entre las cuales se encuentran las de 1942 y 1950, donde surgieron nuevos partidos como el Partido Autonomía Departamental y el Partido Nacional Independiente, que generaron un aumento en el NEP, llegando el mismo a 3.0 en 1944 y 2.9 en 1950.

En un tercer lugar, debemos destacar que esta predominancia del Partido Colorado, comienza a perderse a partir de 1958 cuando retoma al poder el Partido Nacional y comienza un sistema de competencia bipartidario con alternancia de los dos partidos hasta el año 1971. Luego del proceso dictatorial el Partido Colorado obtendrá el triunfo en las elecciones de 1984 a 2000. Es importante destacar que en dichas contiendas, el Frente Amplio paulatinamente va creciendo, lo que provoca un aumento a 3.0 del NEP. Pese a esto, para las dos últimas elecciones de 2005 y 2010, tenemos un cambio dentro del sistema de partidos, donde el Partido Nacional retorna y su rival más cercano ya no es el Partido Colorado, sino el Frente Amplio, con el cual mantiene una diferencia de 5.9% en el 2010, produciéndose así, nuevamente una reducción en el NEP a 2.6.

Río Negro, departamento que desde 1958 hasta el año 2000, marcó una rotación entre el Partido Nacional y el Partido Colorado, tuvo una volatilidad que no superó el 16.5%, junto a una alta competencia. Este escenario, se mantuvo parcialmente para el 2005, donde retoma al poder el Partido Nacional, pero con cambio en el segundo partido más votado, el Frente Amplio desplaza de la competencia al Partido Colorado, lo que se traslada en un aumento significativo de la volatilidad con un 36.5%. Al mantenerse esta situación para el 2010, la competencia sigue siendo alta, y una volatilidad que vuelve a retomar su promedio con 9.2%.

## RIVERA

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI | UVR  | PPR  | Otros | DIF 1 °- 2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|-----|------|------|-------|-------------|-----|------|
| 1925 | 47.1 | 43.2 |      |     |      |      | 9.7   | 3.9         | 2.4 |      |
| 1928 | 54.4 | 43.6 |      |     |      |      | 2.0   | 10.8        | 2.1 |      |
| 1931 | 58.1 | 39.7 |      |     |      |      | 2.3   | 18.4        | 2.0 |      |
| 1938 | 64.7 | 35.0 |      |     |      |      | 0.3   | 29.7        | 1.8 |      |
| 1942 | 60.3 | 30.0 |      | 7.4 |      |      | 2.4   | 30.3        | 2.2 |      |
| 1946 | 34.0 | 0.0  |      | 5.3 | 57.4 |      | 3.4   | 34.0        | 2.2 |      |
| 1950 | 58.1 | 0.0  |      | 0.0 |      | 39.7 | 2.3   | 18.4        | 2.0 |      |
| 1954 | 50.7 | 35.6 |      | 6.2 |      |      | 7.4   | 15.3        | 2.1 |      |
| 1958 | 44.9 | 48.5 |      |     |      |      | 6.6   | 3.5         | 2.3 | 12,8 |
| 1962 | 44.9 | 50.8 |      |     |      |      | 4.3   | 5.9         | 2.2 | 2,3  |
| 1966 | 50.1 | 46.5 |      |     |      |      | 3.4   | 3.6         | 2.1 | 5,2  |
| 1971 | 42.6 | 49.6 | 7.6  |     |      |      | 0.2   | 7.0         | 2.3 | 10,7 |
| 1984 | 50.1 | 42.9 | 6.4  |     |      |      | 0.7   | 7.2         | 2.3 | 7,9  |
| 1989 | 43.4 | 49.5 | 5.3  |     |      |      | 1.8   | 6.1         | 2.3 | 7,8  |
| 1994 | 50.3 | 39.8 | 8.9  |     |      |      | 1.0   | 10.6        | 2.4 | 10,5 |
| 2000 | 47.2 | 40.5 | 11.6 |     |      |      | 0.7   | 6.7         | 2.5 | 3,5  |
| 2005 | 51.6 | 27.1 | 21.3 |     |      |      | 0.1   | 24.5        | 2.6 | 14,0 |
| 2010 | 51.1 | 26.1 | 22.5 |     |      |      | 0.3   | 25.0        | 2.6 | 1,4  |

UVR Unión Vecinal de Rivera

PPR Partido por el progreso de Rivera

Respecto a la configuración partidaria en Rivera, debemos resaltar en primer lugar que durante el período 1925-1954 hubo una fuerte predominancia del Partido Colorado, el cual tuvo un aumento progresivo en su caudal de votos, con amplias diferencias respecto al Partido Nacional, las cuales llegaron a 30% aproximadamente para las elecciones de 1938 y 1942. La excepción que tenemos que señalar es en el año 1946, donde obtiene la victoria la Unión Vecinal de Rivera. Un segundo aspecto a destacar es el sistema bipartidista que se observa entre 1958 y 1989 donde se produce alternancia entre el Partido Colorado y el Partido Nacional, ganando cuatro contiendas cada uno de los. En estos años la NEP fluctuó entre 2.1 y 2.3 y diferencias entre los primeros partidos tuvieron un mínimo de 3.5% y un máximo de 7.2%.

Para el último período (1994-2010), el mismo se caracterizó por presentar una predominancia del Partido Colorado, donde se acentuó en las elecciones de 2005 y 2010 con una diferencia de 25% respecto al segundo más votado, que en este caso fue el Partido Nacional.

En lo que refiere a la volatilidad, la misma refleja la estabilidad dentro de sus sistema partidario, no superando el 14%, junto a una rotación entre el Partido Nacional y el Partido Colorado hasta 1989, a partir de entonces, se presenta una predominancia de los colorados, y una baja que volatilidad, que llega a su mínimo en 2010 con 1.4%.

Esto marca un acentuado crecimiento para el Partido Colorado, en donde tanto el Frente Amplio como el Partido Nacional juntos tienen casi la otra mitad del electorado, lo que genera NEP de 2.6 y una amplia lejanía con quien está primero en las preferencias electorales.



## ROCHA

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | LPSR | Otros | DIF 1 °- 2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|-------|-------------|-----|------|
| 1925 | 50.3 | 48.2 |      |      |      | 1.5   | 2.1         | 2.1 |      |
| 1928 | 47.1 | 50.7 |      |      |      | 2.2   | 3.7         | 2.1 |      |
| 1931 | 51.1 | 47.6 |      |      |      | 1.4   | 3.5         | 2.1 |      |
| 1938 | 68.8 | 30.5 |      |      |      | 0.8   | 38.3        | 1.8 |      |
| 1942 | 56.9 | 19.5 |      | 20.6 |      | 3.0   | 36.2        | 2.5 |      |
| 1946 | 21.4 | 24.2 |      | 21.7 | 20.9 | 11.8  | 2.5         | 4.9 |      |
| 1950 | 54.0 | 24.9 |      | 19.0 |      | 2.1   | 29.1        | 2.6 |      |
| 1954 | 55.3 | 40.0 |      | 1.1  |      | 3.5   | 24.4        | 2.7 |      |
| 1958 | 33.4 | 57.2 |      |      |      | 9.3   | 23.8        | 2.3 | 23,0 |
| 1962 | 43.6 | 53.5 |      |      |      | 3.0   | 9.9         | 2.1 | 10,1 |
| 1966 | 50.0 | 47.5 |      |      |      | 2.5   | 2.5         | 2.1 | 6,4  |
| 1971 | 45.3 | 48.4 | 6.1  |      |      | 0.1   | 3.1         | 2.3 | 7,0  |
| 1984 | 52.1 | 40.2 | 6.5  |      |      | 1.1   | 11.9        | 2.3 | 8,2  |
| 1989 | 39.9 | 50.3 | 5.9  |      |      | 3.9   | 10.3        | 2.4 | 12,8 |
| 1994 | 43.2 | 41.1 | 12.8 |      |      | 3.0   | 2.1         | 2.7 | 10,1 |
| 2000 | 37.7 | 45.6 | 16.2 |      |      | 0.5   | 7.9         | 2.7 | 8,0  |
| 2005 | 9.4  | 38.9 | 51.7 |      |      | 0.0   | 12.8        | 2.3 | 35,5 |
| 2010 | 8.5  | 33.0 | 57.5 |      |      | 1.1   | 24.5        | 2.2 | 6,8  |

### LPSR Lema "Para servir a Rocha"

En lo que refiere al departamento de Rocha, en el mismo se presenta para el primer período 1925-1931, donde regía la Constitución de 1918, un sistema de partidos bipartidista, con un NEP constante para estas tres elecciones de 2.1. En estas contiendas, el Partido Colorado obtuvo la victoria en dos elecciones (1925 y 1931) y el Partido Nacional en la elección de 1928 y ambos consiguieron el triunfo con una diferencia estrecha que no superó el 4%, reafirmando este dato el bipartidismo imperante para este período.

Sin embargo, este escenario no se reproducirá en las siguientes elecciones de 1938 y 1942 las cuales estuvieron signadas por el triunfo del Partido Colorado con una amplia diferencia respecto al Partido Nacional de 38.3% y 36.2% respectivamente. Ello incidió sobre el NEP el cual llegó a un valor de 1.8 para 1938.

En los siguientes actos electorales el sistema de partidos tuvo fuertes cambios reflejados en un aumento significativo del NEP (4.9). Ello se da por la formación, por parte de miembros del Partido Colorado, del lema “Para Servir a Rocha” y por la presencia del Partido Nacional Independiente. Estos nuevos partidos tuvieron una pareja votación con respecto a los “partidos tradicionales”, lo que explica el alto valor en el número efectivo de partidos y una escueta diferencia de 2.5 entre el Partido Nacional, que fue el que resultó ganador y el Partido Nacional Independiente que estuvo segundo.

El período 1950-2010, se lo puede caracterizar como bipartidista, con una pronunciada alternancia entre los partidos, que hasta el año 2000 presentó de forma semejante la cantidad de elecciones ganadas (cinco) por el Partido Colorado como por el Partido Nacional. En esos años el NEP varió entre 2.1 y 2.7, siendo éste último valor, el resultado del crecimiento que paralelamente fue acumulando el Frente Amplio.

Respecto a la volatilidad, la misma es reflejo de la rotación de partidos. Hasta el año 2005, tuvo un promedio del 10%, donde la competencia era entre el Partido Colorado y el Partido Nacional. Al ganar el Frente Amplio, la volatilidad aumenta a 35.5%, ésta vuelve a caer en el 2010, ya que se mantiene el mismo partido en el gobierno departamental, y los partidos tradicionales no tienen grandes cambios.

En lo que refiere a esto último y para culminar el análisis de la competencia partidaria en Rocha, el Frente Amplio, logró un crecimiento muy fuerte y acelerado que lo condujo a obtener la victoria en las dos últimas elecciones de 2005 y 2010, de las cuales debemos destacar que duplica su diferencia de la primera (12.8%) respecto de la segunda (24.5%), junto a una disminución significativa del NEP en 2.2, siendo este aún más bajo que la media para todo el período de estudio, la cual es 2.4, como resultado de la más baja votación en la historia que tuvo el Partido Colorado con un 8.5% de los votos.

## SALTO

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 55.9 | 44.1 |      |      | 0.0   | 11.8           | 2.0 |      |
| 1928 | 53.2 | 46.8 |      |      | 0.0   | 6.5            | 2.0 |      |
| 1931 | 54.0 | 44.6 |      |      | 1.4   | 9.3            | 2.0 |      |
| 1938 | 60.0 | 29.6 |      |      | 10.4  | 30.5           | 2.2 |      |
| 1942 | 58.8 | 19.8 |      | 13.6 | 7.9   | 39.0           | 2.5 |      |
| 1946 | 51.2 | 29.2 |      | 12.1 | 7.5   | 21.9           | 2.7 |      |
| 1950 | 59.7 | 27.6 |      | 6.4  | 6.3   | 32.1           | 2.3 |      |
| 1954 | 53.6 | 33.8 |      | 4.4  | 8.2   | 19.9           | 2.5 |      |
| 1958 | 38.9 | 48.2 |      |      | 12.9  | 9.2            | 2.6 | 19,1 |
| 1962 | 47.1 | 46.5 |      |      | 6.4   | 0.5            | 2.3 | 8,1  |
| 1966 | 50.2 | 43.3 |      |      | 6.5   | 6.9            | 2.3 | 3,3  |
| 1971 | 42.9 | 45.9 | 10.8 |      | 0.5   | 3.0            | 2.5 | 13,4 |
| 1984 | 51.0 | 37.4 | 10.2 |      | 1.4   | 13.5           | 2.4 | 9,0  |
| 1989 | 37.1 | 48.8 | 8.4  |      | 5.7   | 11.8           | 2.6 | 15,7 |
| 1994 | 41.3 | 36.4 | 20.4 |      | 1.9   | 4.9            | 2.9 | 16,1 |
| 2000 | 41.5 | 36.1 | 20.7 |      | 1.7   | 5.3            | 2.9 | 0,5  |
| 2005 | 21.8 | 37.4 | 40.2 |      | 0.6   | 2.8            | 2.9 | 20,7 |
| 2010 | 43.9 | 13.0 | 42.2 |      | 0.9   | 1.7            | 2.6 | 24,3 |

En lo que refiere al departamento de Salto, el mismo presenta una predominancia del Partido Colorado, el cual obtuvo la victoria en catorce elecciones. Del conjunto de éstas, podemos destacar que la estructuración partidaria desde 1925 hasta 1954 estuvo signada por un sistema predominante liderado por el Partido Colorado. Además de esto, es importante resaltar que a diferencia de la mayoría de los demás departamentos donde se formaron con integrantes de los partidos tradicionales lemas accidentales para las elecciones de 1959 y 1954, en Salto, esto no ocurrió y la ventaja con la que ganó el Partido Colorado llegó a un 32.1% (1950), lo que afirma el lugar que tenía como principal actor dentro del sistema de partidos.

A partir del año 1958 y hasta 1971 en muestran un claro sistema bipartidista con 2 elecciones ganadas por el Partido Nacional (1958 y 1971) y 2 ganadas por el partido Colorado (1962 y 1966)

Las elecciones de 1984 y 1989 muestran también un ciclo de bipartidismo al triunfar en la primera el Partido Colorado y en la segunda el Partido Nacional.

Por último, debemos destacar el afianzamiento que tuvo el Frente Amplio en este departamento. La izquierda logró un crecimiento acelerado, que trajo consigo un aumento del NEP a 2.9 para las elecciones de 1994, 2000 y 2005, siendo esta última, la primera victoria electoral de la izquierda y simultáneamente la peor votación del Partido Colorado con un 21.8. Este escenario que se presentó, no se reiteró en la última elección de mayo de 2010 en la cual Partido Colorado retorno al poder, no producto de la disminución de la votación del Frente Amplio, ya que la misma crece en un 2%, sino a una fuerte disminución de votos del Partido Nacional.

Respecto a la volatilidad, la misma se presentó hasta el año 2000, con un promedio cercano a 8%, con rotación entre el Partido Nacional y el Partido Colorado. Al triunfar el Frente Amplio, la misma pasa de 0.5% a 20.7% en consecuencia del cambio en la configuración de su sistema partidario. Pese a esto, se mantiene una fuerte competencia, con una volatilidad alta, producto de que para el 2010 el Partido Colorado retomar en el gobierno.

## SAN JOSE

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | LA   | PCBSJ | Otros | DIF 1 °- 2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------------|-----|------|
| 1925 | 29.6 | 64.8 |      |      |      |       | 5.6   | 35.2        | 2.0 |      |
| 1928 | 19.8 | 65.0 |      |      |      |       | 15.2  | 45.1        | 2.1 |      |
| 1931 | 33.3 | 61.3 |      |      |      |       | 5.4   | 28.0        | 2.0 |      |
| 1938 | 48.1 | 45.0 |      |      |      |       | 6.8   | 3.1         | 2.3 |      |
| 1942 | 47.2 | 35.8 |      | 11.8 |      |       | 5.1   | 11.4        | 2.7 |      |
| 1946 | 44.1 | 0.0  |      |      | 51.2 |       | 4.7   | 7.2         | 2.2 |      |
| 1950 | 41.8 | 0.0  |      |      |      | 54.5  | 3.7   | 12.6        | 2.1 |      |
| 1954 | 45.9 | 44.8 |      | 2.3  |      |       | 7.0   | 1.0         | 2.4 |      |
| 1958 | 33.7 | 59.5 |      |      |      |       | 6.8   | 25.8        | 2.1 | 14,7 |
| 1962 | 36.2 | 56.5 |      |      |      |       | 7.3   | 20.3        | 2.2 | 3,0  |
| 1966 | 39.5 | 50.2 |      |      |      |       | 10.3  | 10.6        | 2.4 | 6,3  |
| 1971 | 34.3 | 52.6 | 9.3  |      |      |       | 3.8   | 18.4        | 2.5 | 11,8 |
| 1984 | 35.9 | 47.5 | 10.9 |      |      |       | 5.8   | 11.6        | 2.7 | 5,2  |
| 1989 | 26.1 | 56.4 | 10.4 |      |      |       | 7.1   | 30.3        | 2.5 | 10,2 |
| 1994 | 29.9 | 45.4 | 20.4 |      |      |       | 4.3   | 15.5        | 2.9 | 13,8 |
| 2000 | 6.3  | 72.5 | 20.4 |      |      |       | 0.8   | 52.1        | 1.7 | 27,1 |
| 2005 | 2.9  | 61.6 | 34.8 |      |      |       | 0.7   | 26.8        | 2.0 | 14,4 |
| 2010 | 4.2  | 59.9 | 34.7 |      |      |       | 1.2   | 25.1        | 2.1 | 1,8  |

Partido Concentración Blanca de San

PCBSJ José

LA Lema "Arriaga"

En lo que refiere al departamento de San José, encontramos a nivel general que de las dieciocho elecciones, el Partido Nacional obtuvo la victoria en trece elecciones, además de dos en que se presentó con un lema distinto (Partido Concentración Blanca de San José y Lema Arriaga), y el Partido Colorado ganó en tres contiendas, dos de las cuales la diferencia fue marginal respecto al Partido Nacional

El Partido Nacional logra una amplia ventaja en 1958 con una diferencia de 25.8%, provocando una reducción del NEP en 2.1. Este momento, será el comienzo de la predominancia de los blancos, quienes a excepción de las elecciones de 1984 y 1994, obtuvieron más del 50% de los votos y con diferencias que llegaron hasta el 52.1% en el año 2000. Frente a este escenario, el NEP tuvo el valor más bajo con 1.7. Asimismo, en la elección del 2000, el Partido Colorado pasa a un tercer lugar en caudal de votos, ya que lo desplaza el Frente Amplio. Esta marcada predominancia del Partido Nacional, el cual ganó todas las elecciones desde 1958, junto a una volatilidad que hasta 1994, tuvo un promedio cercano al 9%, la cual en el 2000 alcanzó un 27.1% producto de una elección en que los blancos obtuvieron el 72.5%.

## SORIANO

| Año  | PC   | PN   | FA   | PTC  | PNI  | PB  | LUV  | PUD  | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 51.5 | 40.5 |      |      |      |     |      |      | 8.0   | 11.0           | 2.3 |      |
| 1928 | 49.6 | 42.2 |      |      |      | 7.4 |      |      | 0.8   | 7.4            | 2.3 |      |
| 1931 | 37.2 | 41.1 |      | 11.3 |      | 8.1 |      |      | 2.3   | 3.9            | 3.1 |      |
| 1938 | 40.1 | 54.7 |      |      |      |     |      |      | 5.2   | 14.6           | 2.2 |      |
| 1942 | 51.0 | 31.8 |      |      | 12.6 |     |      |      | 4.7   | 19.2           | 2.7 |      |
| 1946 | 34.2 | 0.0  |      |      | 14.8 |     | 43.9 |      | 7.1   | 9.8            | 3.0 |      |
| 1950 | 47.0 | 0.0  |      |      | 13.0 |     |      | 35.5 | 4.4   | 11.5           | 2.7 |      |
| 1954 | 43.7 | 37.6 |      |      | 12.8 |     |      |      | 5.8   | 6.1            | 2.9 |      |
| 1958 | 37.6 | 56.6 |      |      |      |     |      |      | 5.8   | 19.0           | 2.2 | 19,0 |
| 1962 | 43.6 | 51.0 |      |      |      |     |      |      | 5.3   | 7.4            | 2.2 | 6,0  |
| 1966 | 47.7 | 46.6 |      |      |      |     |      |      | 5.7   | 1.1            | 2.2 | 4,5  |
| 1971 | 42.7 | 46.8 | 10.3 |      |      |     |      |      | 0.3   | 4.1            | 2.4 | 10,5 |
| 1984 | 44.1 | 43.6 | 10.3 |      |      |     |      |      | 1.9   | 0.5            | 2.5 | 3,2  |
| 1989 | 36.3 | 49.2 | 10.0 |      |      |     |      |      | 4.5   | 12.9           | 2.6 | 8,2  |
| 1994 | 37.2 | 39.5 | 20.7 |      |      |     |      |      | 2.5   | 2.3            | 3.0 | 11,7 |
| 2000 | 36.6 | 39.9 | 23.2 |      |      |     |      |      | 0.3   | 3.4            | 2.9 | 2,9  |
| 2005 | 9.6  | 53.9 | 35.6 |      |      |     |      |      | 0.9   | 18.4           | 2.3 | 26,9 |
| 2010 | 6.6  | 58.1 | 34.4 |      |      |     |      |      | 0.9   | 23.7           | 2.2 | 4,2  |

|     |                             |
|-----|-----------------------------|
| PTC | Partido Tradición Colorada  |
| PB  | Partido Blanco              |
| LUV | Lema "Unión Vecinal"        |
| PUD | Partido Unión Departamental |

El departamento de Soriano presenta la característica de una rotación partidaria desde 1925 hasta 1984 entre el Partido Colorado y Partido Nacional, con un quiebre del mismo en 1946, al igual que en la mayoría del resto de los departamentos, en que surgen lemas accidentales, que en este caso fue el Lema Unión Vecinal, el cual produjo un NEP de 3.0, siendo éste el valor más alto que hubo en todo el período estudiado.

Siguiendo la misma línea, un punto a destacar es que las diferencias entre quien resultaba ganador y el segundo, no presentaron valores altos, siendo la media de la misma, de 9,79%.

Después del período dictatorial (1973-1984), las siguientes contiendas electorales darán un giro en la competencia, donde el Partido Colorado tuvo como única victoria la elección de 1984, con

una mínima diferencia de 0.5%. Frente a este escenario, el Partido Nacional se terminó de consolidar y a partir de 1989 predomina en la configuración partidaria obteniendo cinco victorias consecutivas. De estas últimas contiendas electorales, en los años 1989, 1994 y 2000 el escenario fue más competitivo respecto al Partido Colorado, mientras que en las elecciones de 2005 y 2010 su adversario más próximo –aunque lejano- fue el Frente Amplio con quien tuvo diferencias superiores a los 35 puntos. Esta marcada predominancia del Partido Nacional, el cual ganó todas las elecciones desde 1989, junto a una volatilidad que hasta 1994, tuvo un promedio cercano al 7%, la cual en el 2005, la misma alcanzó un 26.9% producto de una elección en que los blancos obtuvieron aumentaron significativamente su caudal de votos de 39.9% al 53.9%.

## TACUAREMBO

| Año  | PC   | PN   | FA   | PNI  | LUT  | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 46.3 | 53.3 |      |      |      | 0.4   | 7.0            | 2.0 |      |
| 1928 | 45.1 | 46.5 |      |      |      | 8.4   | 1.4            | 2.3 |      |
| 1931 | 46.7 | 45.8 |      |      |      | 7.4   | 0.9            | 2.3 |      |
| 1938 | 50.7 | 46.2 |      |      |      | 3.1   | 4.6            | 2.1 |      |
| 1942 | 53.0 | 28.1 |      | 15.0 |      | 4.0   | 24.9           | 2.6 |      |
| 1946 | 43.8 | 0.0  |      | 8.3  | 44.1 | 3.9   | 0.3            | 2.5 |      |
| 1950 | 54.2 | 34.4 |      | 8.1  |      | 3.4   | 19.7           | 2.4 |      |
| 1954 | 53.3 | 39.3 |      | 4.0  |      | 3.5   | 14.0           | 2.3 |      |
| 1958 | 42.0 | 52.5 |      |      |      | 5.5   | 10.5           | 2.2 | 15,3 |
| 1962 | 43.4 | 51.7 |      |      |      | 5.0   | 8.3            | 2.2 | 1,4  |
| 1966 | 46.1 | 48.9 |      |      |      | 5.0   | 2.7            | 2.2 | 2,8  |
| 1971 | 38.6 | 52.0 | 9.1  |      |      | 0.4   | 13.4           | 2.3 | 12,2 |
| 1984 | 43.3 | 47.3 | 7.9  |      |      | 1.5   | 4.0            | 2.4 | 5,8  |
| 1989 | 36.5 | 53.8 | 6.5  |      |      | 3.2   | 17.3           | 2.3 | 8,2  |
| 1994 | 32.6 | 52.4 | 12.9 |      |      | 2.1   | 19.8           | 2.5 | 6,4  |
| 2000 | 13.7 | 71.4 | 14.4 |      |      | 0.5   | 57.0           | 1.8 | 20,5 |
| 2005 | 4.6  | 73.2 | 22.2 |      |      | 0.0   | 51.0           | 1.7 | 9,7  |
| 2010 | 5.4  | 70.3 | 24.3 |      |      | 0.0   | 46.0           | 1.8 | 2,9  |

Lema "Unión de  
LUT Tacuarembó"

El departamento de Tacuarembó estuvo signado en estos 85 años, por una mayoría de victorias obtenidas por el Partido Nacional

Se destaca en primer lugar un sistema competitivo en las elecciones de 1925, 1928, 1931 y 1938 con triunfos acotados por parte del partido que resulto ganador.

En las elecciones que van de 1942 a 1954 se observan tres triunfos importantes del Partido Colorado y uno por parte del lema “Unión de Tacuarembó” que representaba a los votantes del Partido Nacional.

Un segundo punto a destacar, es la predominancia que consolidó elección tras elección el Partido Nacional a partir de 1958. El mismo ganó todas las elecciones, en las cuales a partir de 1984 con la restauración democrática, aumentó su diferencia significativamente con el segundo partido más votado, de un 4% llegó a obtener 57% en el 2000.

Tacuarembó, tal como se detalló, refleja en su volatilidad la baja competencia que hay entre los partidos en cada contienda electoral, en el que el Partido Nacional obtuvo una mayoría absoluta en casi todas las elecciones desde 1954 y a partir de entonces, la volatilidad promedio no supera en promedio el 10%, con un pico máximo de 20.5% producto del crecimiento progresivo del Partido Nacional que desplaza como en otros departamentos al Partido Colorado y Frente Amplio de chance de ganar. Esto se mantiene en la última elección -2010-, la cual está signada por una caída de la volatilidad que es de tan sólo 2.9, marcando esto, la predominancia de los blancos.

Por último, este escenario se caracterizó también en consecuencia, con un NEP que llegó a sus mínimos valores con 1.7 – 1.8 para las últimas tres elecciones, las cuales tuvieron como segundo partido más votado al Frente Amplio y encontraron a un Partido Colorado con sus peores resultados en todo el período.

### TREINTA Y TRES

| Año  | PC   | PN   | FA   | PCFR | CC   | PCR  | PNI | UBTT | Otros | DIF 1 °-<br>2° | NEP | VOL  |
|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|-------|----------------|-----|------|
| 1925 | 22.9 | 55.7 |      | 10.6 |      | 10.7 |     |      | 0.1   | 32.9           | 2.6 |      |
| 1928 | 22.9 | 56.2 |      |      | 20.5 |      |     |      | 0.4   | 33.4           | 2.4 |      |
| 1931 | 38.7 | 58.6 |      |      |      |      |     |      | 2.7   | 19.9           | 2.0 |      |
| 1938 | 53.7 | 44.9 |      |      |      |      |     |      | 1.5   | 8.8            | 2.0 |      |
| 1942 | 53.5 | 37.2 |      |      |      |      | 7.1 |      | 2.2   | 16.3           | 2.3 |      |
| 1946 | 40.6 | 50.9 |      |      |      |      | 5.5 |      | 2.9   | 10.2           | 2.3 |      |
| 1950 | 48.1 | 0.0  |      |      |      |      |     | 51.1 | 0.8   | 3.0            | 2.0 |      |
| 1954 | 38.5 | 57.2 |      |      |      |      |     |      | 4.4   | 18.7           | 2.1 |      |
| 1958 | 31.7 | 58.7 |      |      |      |      |     |      | 9.6   | 27.0           | 2.2 | 6,7  |
| 1962 | 37.0 | 59.7 |      |      |      |      |     |      | 3.3   | 22.7           | 2.0 | 6,3  |
| 1966 | 41.2 | 55.6 |      |      |      |      |     |      | 3.2   | 14.5           | 2.1 | 4,2  |
| 1971 | 37.4 | 55.2 | 7.3  |      |      |      |     |      | 0.2   | 17.8           | 2.2 | 7,3  |
| 1984 | 43.6 | 50.6 | 5.3  |      |      |      |     |      | 0.5   | 7.0            | 2.2 | 6,5  |
| 1989 | 38.6 | 54.2 | 4.5  |      |      |      |     |      | 2.7   | 15.6           | 2.2 | 5,8  |
| 1994 | 38.6 | 46.5 | 11.7 |      |      |      |     |      | 3.2   | 7.8            | 2.6 | 7,7  |
| 2000 | 28.2 | 57.3 | 14.1 |      |      |      |     |      | 0.4   | 29.1           | 2.3 | 13,2 |
| 2005 | 9.2  | 44.8 | 46.0 |      |      |      |     |      | 0.0   | 1.2            | 2.4 | 31,9 |
| 2010 | 5.5  | 51.6 | 42.3 |      |      |      |     |      | 0.6   | 9.3            | 2.2 | 7,4  |

PCFR      Partido Colorado Fructuoso  
 CC        Conc. Colorada  
 PCR       Partido Colorado Radical  
 UBTT      Unión Blanca de Treinta y Tres

Un primer punto a señalar en el departamento de Treinta y Tres, es la predominancia del Partido Nacional, el cual triunfo en 14 elecciones, además del año 1950, donde con el lema accidental

Unión Blanca de Treinta y Tres, también obtiene la victoria electoral. Por razón de ello, de las 18 elecciones estudiadas, tan sólo tres no fueron ganadas por los blancos.

Las únicas dos victorias del Partido Colorado fueron en las elecciones de 1938 y 1942, el cual pudo sacar una ventaja de 8.8% y 16.3% respectivamente, logrando de esta manera la mayoría absoluta de los votos. Son estos años, donde podemos marcar un cambio en la configuración del sistema de partidos, tendiendo el mismo más hacia un bipartidismo con la alternancia entre los dos partidos tradicionales.

Sin embargo, es a partir entonces de 1950 que el Partido Nacional se consolidará hasta el final del siglo XX, superando el 50% en todas las elecciones con excepción de la de 1994.

Siguiendo la misma línea, se debe destacar el acelerado crecimiento que tuvo la izquierda, pasando de 14.1% en el año 2000 a su primer triunfo en el 2005 con el 46% el cual no pudo mantener en 2010 al perder frente al Partido Nacional por poco más de 9 puntos.

En lo que refiere a la volatilidad debemos resaltar que la misma, no superó tuvo un promedio muy bajo –cercano al 6%-hasta el año 2000, junto a la predominancia de todas las elecciones del Partido Nacional, el cual resultó ganador de manera consecutiva desde la elección de 1954.

Se puede destacar un momento híbrido que fue la elección de 2005, la cual la ganó el Frente Amplio, lo que implicó un aumento importante de la volatilidad con el 31.9%, pero manteniendo una competencia muy fuerte entre la izquierda y los blancos. Esto se reflejó, a posteriori, con el retorno de los blancos al gobierno y una volatilidad de 7.4%.

## Bibliografía de referencia

- Botinelli, O; Lanzaro, J y Moreira, C (1998) “Reforma Constitucional y estructura política”, en *Centro de Estudios Estratégicos*, EBO, Montevideo.
- Buquet, Daniel (2003) “Elecciones y sistema electoral” en *El Uruguay del siglo XX: La política*, EBO, ICP, Montevideo.
- Caetano, Gerardo y Rilla, José (2003) “Los partidos políticos uruguayos en el siglo XX en “*El Uruguay del siglo XX: La política*” EBO, ICP, Montevideo.
- Cardarello, Antonio (2009) La reelección inmediata del ejecutivo a nivel subnacional. Un estudio de tres casos, tesis de doctorado, *Universidad Federal Río Grande Do Sul, Instituto de Filosofía y Ciencias Humanas*, Porto Alegre.
- Carrillo, Ernesto (1989) “La nacionalización de la política local, en *Política y Sociedad*, número 3, Buenos Aires.
- Constitución de la República Oriental del Uruguay (1918)
- Constitución de la República Oriental del Uruguay (1942)
- Cox, Gary (2004) La coordinación estratégica de los sistemas electorales del mundo. Hacer que los vos cuenten, Cambridge Univ. Press, Reino Unido
- Duverger, Maurice (1957) Los Partidos Políticos, Fondo de Cultura Económica, México.
- Fabregat, Julio T (1948) Elecciones Uruguayas 1925-1946, publicada por la Corte Electoral, Montevideo.
- Fabregat, Julio T (1957) Elecciones Uruguayas 1950-1954, publicada por la Corte Electoral, Montevideo.
- Gonzalez, Luis Eduardo (1993) Estructuras políticas y democracia en Uruguay, en *FCU*, Montevideo.
- Iturburu, Mónica (2000) Municipios argentinos. Fortalezas y debilidades de su diseño institucional, *INAP*, Buenos Aires.
- Jones, Mark (1995) Electoral laws and the survival of presidential democracies, University of Notre Dame Press.
- Laakso, M. y R. Taagepera (1979) Effective Number of Parties: A Measure with application to West Europe, *Comparative Political Studies*, 12: 3-27.
- Mieres, Pablo (1988) “La reforma constitucional de 1996 en Uruguay y sus posibles efectos sobre los partidos y el sistema de partidos”, en *CLAEH N° 80*, Montevideo.
- Nohlen, Dieter (1981) Sistemas electorales del mundo, en *Centro de Estudios Constitucionales*, Madrid.
- Pérez, Romeo (2000) “La irrupción del balotaje en la elección presidencial” en “*Elecciones 1999-2000*”, EBO-ICP, Montevideo.
- Rae, Douglas (1967) The political consequences of electoral laws, *Yale University Press*, New Heaven.
- Real de Azúa, Carlos (1988) “Partidos, política y poder en el Uruguay”, *Facultad de Humanidades y Ciencias*, Montevideo.
- Solari, Aldo (1988) Partidos Políticos y sistema electoral, *FUCCIT*, Montevideo.
- Sotelo Rico, Mariana (1999) “La longevidad de los partidos tradicionales uruguayos desde una perspectiva comparada” en “*Los partidos políticos uruguayos en tiempos de cambio*”, González, Luis Eduardo. FCU, Montevideo.